

CAUSAS Y EFECTOS DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA EN MÉXICO, INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y NEOLIBERALISMO

José Antonio Franco González¹ y Alejandro Ortega Hernández²

RESUMEN

Las contradicciones del sistema capitalista incrementan su intensidad, en tanto que nuevos instrumentos de dominio son implementados; los recurrentes en décadas pasadas han sido el control de mercados financieros, procesos de privatización y apertura de mercados internos; el más importante y visto de manera positiva ha sido la Inversión Extranjera Directa (IED). Con la entrada del neoliberalismo las diferencias entre clases han ganado intensidad, hoy en día las personas pasan a segundo término en pro de la competitividad. El presente trabajo analizará los flujos de IED que México ha logrado captar, en base a la estadística disponible, y si estos han significado un desarrollo económico/social para el grueso de la población.

PALABRAS CLAVE

Neoliberalismo, Inversión Extranjera Directa, Desigualdad

¹ Lic. en Gestión Empresarial, Departamento de Estudios Multidisciplinarios Yuriria, Universidad de Guanajuato. Santa María 30ª, Col. Centro, C.P. 38940, Yuriria, Guanajuato, 445 455 8098.

² Profesor Investigador en Departamento de Estudios Multidisciplinarios Yuriria, Universidad de Guanajuato, División de Ingenierías, Av. Universidad s/n, Col. Yacatitas, C.P. 38940, Yuriria, Guanajuato. Telefono 458 9040, proffessor_alejandro@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

En un mercado mundial la posición geográfica de México adquiere un papel relevante. La cercanía con EUA brinda nexos estrechos, capta gran suma de capitales y atrae empresas transnacionales. (Callinicos, 2011) señala la manera en que un orden internacional abierto beneficia de manera significativa a los capitales asentados en Estados Unidos, imponiendo una forma de imperialismo no territorial, en tanto, otros Estados capitalistas deben garantizar beneficios considerables para que el orden de este modelo prevalezca. En este sistema mundial los capitalistas dictan qué hacer, ya sea mediante organismos internacionales como el FMI, BM, OMC, BID, como por conducto de integraciones regionales/económicas, de tratados de libre comercio o por recetas fallidas como el Consenso de Washington , donde se promueve la eliminación de barreras a la IED además de otras medidas de orden neoliberal. No obstante, la IED también es considerada una palanca de desarrollo y sus efectos deben analizarse objetivamente en un marco multidimensional.

El presente trabajo buscará explicar conseguir los siguientes objetivos de investigación:

- Determinar causas que han propiciado la captación de IED en México.
- Determinar el impacto social en la población que ha tenido la IED en México.
- Determinar los efectos y la evolución de la IED en México a raíz de la entrada en vigor del TLCAN.
- Explicar la relación entre neoliberalismo e IED.
- Identificar los efectos de la integración económica de México con sus principales socios comerciales.

Para el presente trabajo se realizó una revisión del estado del arte actual concerniente a este tema. Se procederá a mostrar los aspectos más relevantes tanto teóricos como estadísticos y de esta manera tener una mirada presente del impacto de la IED en México.

MÉTODOS Y MATERIALES

La teoría nos indica que la inversión extranjera directa se define como la entrada neta de inversiones para obtener un control de gestión duradero (por lo general, un 10% o más de las acciones que confieren derecho de voto) de una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista (OECD,2008) . La IED tiene un peso importante en uno de los principales indicadores económicos, la balanza de pagos. Además la IED es un factor clave en el desarrollo de los países por los siguientes factores:

- La liberalización económica crea mercados mundiales donde la competencia e innovación son voraces.
- La IED es una fuente de recepción de capitales para economías en desarrollo, lo que permite potenciar sectores específicos.

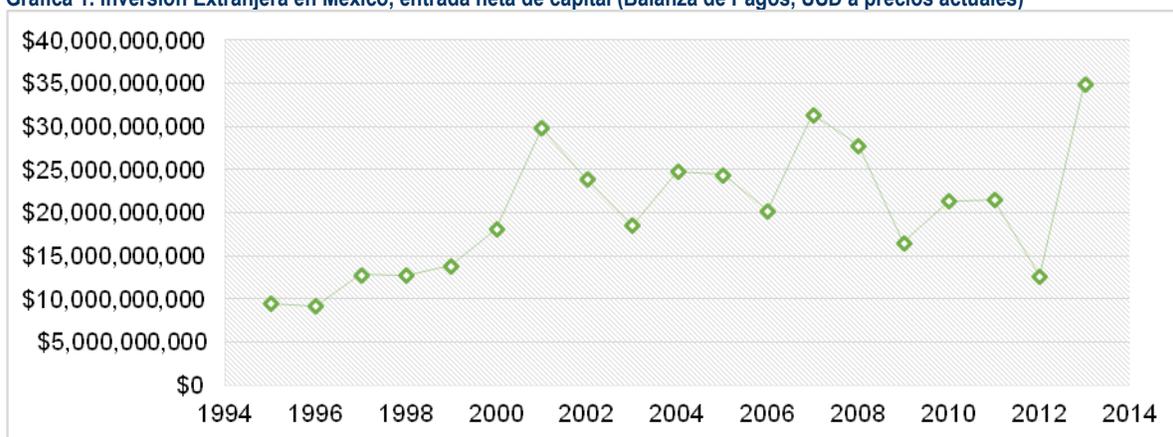
- La IED logra fomentar la transferencia de tecnología y *know how* (en algunos casos).

Bajo estas premisas, lograr un adecuado análisis de la IED debe responder a lo siguiente:

- Políticas públicas de México en torno a la IED
- Evolución de la IED a partir de la entrada del neoliberalismo y el TLCAN en los principales sectores
- Influencia de inversores en México
- Condiciones laborales, Generación de empleos e impacto social

La Inversión Extranjera Directa está íntimamente ligada a la coyuntura actual de cada país y tiene una gran influencia sobre las políticas que servirán de palanca de desarrollo, influye en la organización industrial, en el PIB, en el trabajo y en muchos más indicadores económicos/sociales de un país. Adoptar una política abiertamente neoliberal ha generado una dependencia económica notoria generando brechas entre clases cada día más marcadas, especialmente con la entrada de los gobiernos abiertamente neoliberales, iniciando con Miguel de la Madrid hasta llegar a su punto más alto con Carlos Salinas de Gortari en el caótico 1994, mismo año en que el TLCAN entró en vigor y a partir de ese momento la IED ha mantenido unos flujos de inversión relativamente constantes a la alza, disminuyendo con crisis recurrentes pero manteniendo niveles elevados.

Gráfica 1. Inversión Extranjera en México, entrada neta de capital (Balanza de Pagos, USD a precios actuales)



Fuente: Elaboración propia con datos del BM

La internacionalización¹ de las empresas se ha vuelto una constante en un mundo donde la globalización impera. El auge de empresas transnacionales y los crecientes flujos de inversión extranjera han aportado a esta tendencia. Podemos citar 4 condiciones esenciales (con las que cuenta México) para que un país sea un receptor atractivo de IED:

¹ La decisión de internacionalización implica la participación directa de las empresas en otros países y es un proceso que fortalece la integración de las naciones a la economía global a través del mejoramiento de la productividad de sus empresas. Secretaría de Economía.

- Estabilidad Macroeconómica
- Fuerza de trabajo calificada a bajo costo
- Capacidades para desarrollarse tecnológicamente
- Vastos recursos naturales

Hay más supuestos que buscan explicar el motivo de los flujos de IED como la hipótesis de Kojima (1975) según la cual la inversión extranjera tiene lugar por la pérdida de competitividad de la industria del país inversionista, la causa de dicha pérdida por lo regular es la introducción de nuevas innovaciones, por lo tanto el plazo del retorno del capital invertido es menor, para contrarrestar se transfiere capital, tecnologías y destrezas al país donde proviene la inversión. También encontramos la hipótesis de Knickerbocker (1973) acerca de la reacción oligopólica, aplicada a inversiones entre países desarrollados, donde las empresas invierten en el extranjero como una medida reactiva al reto de otras inversiones en su propio mercado (Guerra-Borgues, 2001).

Otra forma por demás usual en los años recientes son las fusiones o las adquisiciones de empresas, en México tenemos un caso reciente y emblemático en este rubro, en el primer semestre de 2013 la Secretaría de Economía reportó una captación de 23 mil 846.6 mdd por la venta de Grupo Modelo al consorcio Belga AB Inbev, por esta situación extraordinaria Estados Unidos fue desplazado por Bélgica como principal país de origen de la IED. Sin embargo esta transacción es un claro ejemplo del doble rasero de la inversión extranjera, en las primeras semana después de su compra más de 200 trabajadores fueron despedidos en la Zona Industrial de Calera, en Zacatecas; según reportes de la BMV de 37 mil 379 empleados, el 55.7% provienen del outsourcing. Además, la que fue reportada como la transacción más grande de la Bolsa Mexicana de Valores en 127 años no pagó un solo peso de impuestos (Fernández-Vega, 2013).

La nueva dinámica mundial presenta una crisis financiera tras otra, cada vez más repentinas, las disputas geopolíticas de carácter económico tienen a los países en una carrera para establecer quién es el nuevo líder global. Bajo este escenario nuevas formas de integración son necesarias, pero lo son aquellas que tengan un carácter democrático, que busquen ponderar el desarrollo humano de las personas, que se olviden de políticas de austeridad que solo atentan contra la seguridad social, que estén en contra de la precarización del trabajo y que no establezcan relaciones simplemente de subyugación. Lamentablemente como apunta (Harvey, 2007) El valor de las acciones y no el de la producción, se convierte en la luz trazadora de la actividad económica. Hoy día las finanzas son más importantes que la producción.

Hoy día tenemos ejemplos claros y opuestos de integraciones regionales/ económicas, por un lado la Unión Europea y por el otro lado con una ideología distinta encontramos al ALBA, UNASUR, Mercosur y la CELAC; finalmente encontramos economías similares con potenciales elevados que integran nuevos bloques económicos como los BRICS y MINT. Debido a ellos se han buscado clasificaciones buscando homologar estos mecanismos de cooperación. Podemos identificar 5 etapas de la integración:

Tabla 1. Estadios de Integración.

	Supresión de aranceles y barreras al libre comercio	Arancel Externo Común	Libre circulación de factores productivos	Armonización de Políticas Económicas	Unificación de Políticas e Instituciones Comunes
Área de Libre Comercio					
Unión Aduanera					
Mercado Común					
Unión Económica					
Integración Económica					

Fuente: Ballasa, (1968).

RESULTADOS

Después del multicitado 1994 la IED en México altos niveles de captación de capitales internacionales para México, provenientes de EUA en gran parte.

A partir de 1995 la IED en México nunca ha bajado de los 10 mil mdd, manteniendo un crecimiento constante en el periodo entre 1996-2001, a raíz de las crisis (2001, 2008) ha enfrentado diversas oscilaciones hasta alcanzar un monto histórico en 2013 por 35 mil 188.4 mdd gracias a la compra de Grupo Modelo.

La IED debe ser como catalizador de progreso para países en vías de desarrollo siempre y cuando se cuenten con políticas adecuadas y un nivel básico de desarrollo, bajo estos preceptos la IED desencadenará un desbordamiento de tecnología, formación de capital humano, contribuirá a la integración en el mercado internacional, creará un clima de mayor competencia y acrecentará el desarrollo de las empresas. Además de estos múltiples beneficios la IED puede ayudar a mejorar las condiciones sociales y ambientales, el crecimiento económico es el mejor medio para remediar la pobreza (OCDE, 2002).

Tabla 2. Evolución de la Pobreza por la Dimensión Ingreso, 1992-2012²

	Porcentaje			Personas		
	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
Nacional						
1992	21.4	29.7	53.1	18,579,252	25,772,159	46,138,837
1994	21.2	30.0	52.4	19,008,088	26,885,596	47,018,805
1996	37.4	46.9	69.0	34,654,309	43,444,956	63,967,416
1998	33.3	41.7	63.7	31,682,407	39,751,061	60,671,333
2000	24.1	31.8	53.6	23,722,151	31,216,334	52,700,549
2002	20.0	26.9	50.0	20,139,753	27,085,351	50,406,024
2004	17.4	24.7	47.2	17,914,516	25,435,261	48,625,044
2005	18.2	24.7	47.0	18,954,241	25,669,769	48,895,535
2006	14.0	20.9	42.9	15,147,499	22,657,319	46,549,346
2008	18.6	25.5	47.8	20,789,646	28,486,370	53,381,457
2010	18.8	26.6	51.1	21,535,243	30,493,420	58,519,936
2012	19.7	28.0	52.3	23,088,910	32,881,564	61,350,435

Fuente: Coneval, (2012)

Para los tecnócratas neoliberales se traducirá en un manejo irreal de números, el porcentaje de mexicanos pobre en las 3 dimensiones ha disminuido de 1992 a la fecha, la situación es otra; en 2012 hay 4,509,658 mexicanos con pobreza alimentaria más que en 1992, en cuanto a pobreza de capacidades contamos con 7,109,405 más y finalmente la pobreza patrimonial es incluso más alarmante, la cifra se engrosó con 15,211,598 personas, las 3 dimensiones aumentaron sus

² Coneval define los siguiente tipos de pobreza: 1. Alimentaria: insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes. 2. De capacidades: insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios. 3. de patrimonio: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

número de pobres. Otro de los indicadores más socorridos, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) ubica a México en el número 61 de 187 países en 2013 (PNUD, 2013), a pesar de eso es considerado alto incluso cuando bajo cuatro lugares en relación a 2011 cuando se encontraba en lugar 57. Siendo una de las principales 15 economías del mundo este número es bajo, además podemos encontrar países como Grecia, Chile, Argentina, Uruguay y Cuba por encima de México.

Dentro de los países de la OCDE y de acuerdo al coeficiente de Gini, México es el que presenta una mayor desigualdad, solo por detrás de Chile (principales defensores del neoliberalismo). Se encuentran otros datos alarmantes, el 10% más pobre de la población concentra 1.2% de los ingresos del país mientras el 10% más rico tiene el 36.7% de la riqueza.

El ingreso disponible de los hogares aumento un 1.7% en los países miembros de la OCDE, aumentado más rápidamente en el segmento más rico de la población y en los países de habla inglesa principalmente. En los miembros de la OCDE el ingreso promedio del 10% más rico es 9 veces mayor que el 10% más pobre, la proporción es de 10 a 1 en países como Italia, Japón, Corea y el Reino Unido; de 14 a 1 en Turquía, Israel y Estados Unidos; de 27 a 1 en Chile y México. Inclusive a partir del 2000 las inequidades han aumentado en países donde las desigualdades se encontraban en niveles bajos como Alemania, Dinamarca y Suecia (OECD, 2011). El proceso de globalización financiera no perdona, en décadas pasadas las únicas víctimas eran los países subdesarrollados, hoy día, los llamados de primer mundo también sufren estas consecuencias resultando en una polarización social en extremo peligrosa.

CONCLUSIONES

México cumple cabalmente con las condiciones externas requeridas para ser un país receptor de IED, no obstante la vulnerabilidad de sus instituciones y su alta desigualdad social genera una relación positiva únicamente para el capital.

Con las condiciones impuestas por el neoliberalismo (apertura de mercados, privatizaciones, desregulaciones) se crearon múltiples mecanismo de cooperación; México “se abriría a la modernidad” con el TLCAN, a 20 años de su puesta en marcha podemos decir que es un fracaso; el campo mexicano está destrozado, no hay alguna industria nacional sólida, sumado a esto la excesiva dependencia económica/política respecto a Estados Unidos es preocupante, somos su válvula de escape económica/energética.

Es claro que la IED no es perjudicial en sí, es favorecedora con las condiciones adecuadas; la fragilidad y laxitud del Estado mexicano asociado a su proximidad geográfica con Estados Unidos ha impedido una diversificación del comercio mexicano; el mundo unipolar donde era benéfico tener una relación tan estrecha con nuestros vecinos del norte cambiando, la sujeción al capital financiero de Estados Unidos debe modificarse. Las relaciones Sur-Sur son una alternativa lógica/natural que México debería contemplar, no sólo por razones económicas, sino por aquellas ideológicas históricas.

Las desigualdades intensificadas durante la etapa neoliberal, junto con sus saqueos sistemáticos (pérdida de conquistas salariales, salud, etc.), convierten a México en un polo de riesgo dada las condiciones actuales a nivel mundial; si en el corto/mediano plazo no hay alternativas distintas para sacar al país de esta recesión el panorama es incierto y preocupante.

México es uno de las principales 15 economías del mundo y la dinámica económica interna de nuestro país no lo refleja como tal; la acumulación excesiva de capitales debe detenerse y lograr mecanismos de distribución más justos. Una combinación de flujos de IED (diversificada, no solo

de EUA), junto con políticas que tienda hacia el desarrollo interno nacional parece una salida lógica; los contratos de IED deben incluir una condición esencial para el progreso: transferencia de tecnología, de lo contrario México seguirá siendo un país meramente manufacturero, atractivo por la facilidad para obtener recursos naturales y por fuerza de trabajo calificada/no calificada barata y abundante.

Hay una reconfiguración geopolítica/económica hacia un mundo multipolar, México está cometiendo el error de quedar fuera de ella, lo cual podría traducirse en consecuencias más desastrosas de las que vivimos actualmente.

En este mundo caótico es necesario detenerse un momento para revisar el pasado/presente para de una vez por todas dejar de pasar por esos errores cíclicos que siempre nos aquejan. La educación neoliberal nos ha enseñado a ser mercancías, a la indiferencia, a dedicar lo que sea necesario en aras de la productividad/competitividad; empero hay una cuestión fundamentalmente clara hoy día, el sistema capitalista en su variable neoliberal es insostenible y es un atentado contra nosotros mismos.

REFERENCIAS

Libros

BALASSA, B. 1964. *Teoría de la integración económica*. México: UTHEA.

HARVEY, D. (2007). *Breve Historia del Neoliberalismo*. Madrid: Akal.

OECD (2002). *Foreign Direct Investment for Development: Maximising Benefits, Minimising Costs*.

OECD (2008). *Benchmark Definition of Foreign Direct Investment*.

OECD. (2011). *An Overview of Growing Income Inequalities in OECD Countries: Main Findings*.

PNUD. (2013). *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso Humano en un mundo diverso*. ONU, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Artículos de revista

CALLINICOS, A. (2011). El Imperialismo y la Economía Política Mundial Hoy. *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano* No. 45, CLACSO.

GUERRA-BORGUES, A. (2001). Factores determinantes de la Inversión Extranjera: Introducción a una teoría inexistente. *Comercio Exterior*.

Artículos en línea

FERNÁNDEZ-VEGA, C. (2013). México SA. La Jornada, 11/06/2013. Consultado en <http://www.jornada.unam.mx/2013/06/11/economia/026o1eco?partner=rss>