

Análisis de la Presencia y Calidad de los Divulgadores Científicos en Redes Sociales

Analysis of the Presence and Quality of Science Communicators on Social Media

Camila Joshyri Mora Ramírez, María Fernanda Ríos Montiel, Dra. Alma Teresa Corona Armenta, MC Roberto Cabrera Ortiz,¹
¹Escuela de Nivel Medio Superior de Irapuato, Colegio de Nivel Medio Superior, Universidad de Guanajuato.
rcabrera@ugto.mx¹

Resumen

Este estudio analiza la presencia y la calidad del trabajo de divulgación científica en redes sociales —principalmente TikTok, Instagram, YouTube y Facebook— con énfasis en perfiles que abordan problemáticas de las ciencias sociales. Se empleó una metodología mixta con dos fases complementarias: (i) diseño de una rúbrica específica y validación por juicio de expertos; (ii) aplicación de dicha rúbrica a una muestra intencional de divulgadores identificados con apoyo de estudiantes (muestreo por conveniencia). La rúbrica consideró ocho criterios: rigor científico, claridad y comprensibilidad, originalidad y creatividad, participación de la audiencia, consistencia y calidad de producción, ética y transparencia, relevancia y actualidad, e impacto social. Cada dimensión se calificó en escala de 1 a 5 a partir de cinco piezas de contenido por perfil.

Los resultados muestran un Top 10 con puntuaciones globales altas, destacando perfiles que combinan claridad narrativa, evidencia verificable y formatos visuales atractivos. En promedio, las dimensiones mejor valoradas fueron claridad y relevancia, mientras que ética y transparencia presentaron mayor variabilidad entre perfiles. Se observó que los formatos breves en serie (reels/shorts) favorecen la comprensión progresiva y el compromiso de audiencias adolescentes (Rein, 2023). El estudio subraya el potencial pedagógico de estos contenidos cuando se seleccionan con criterios explícitos de calidad y se integran en estrategias docentes para fortalecer el pensamiento crítico (Allen et al., 2025).

Palabras clave: Divulgación científica, Redes sociales, Ciencias Sociales, Rúbrica de evaluación, Educación Media Superior.

Introducción

En estos tiempos digitales, las redes sociales no son solo para entretenimiento. Son también una ventana abierta donde se discuten problemas que nos afectan a todos: desigualdad, migración, cultura, psicología, identidad. Y es que los divulgadores de ciencias sociales están rompiendo barreras, sacando la teoría de los libros y poniéndola en videos cortos, podcasts amenos y publicaciones que invitan a pensar.

La verdad es que antes hablar de temas como racismo, violencia de género o políticas públicas parecía exclusivo de conferencias o artículos académicos. Hoy, un video de un minuto en TikTok puede explicar una teoría sociológica mejor que una clase. Y eso cambia todo (Massarani & Oliveira, 2022).

Nuevos Narradores: Humanizando las Ciencias Sociales

Los divulgadores en este campo no solo transmiten datos; cuentan historias. Historias reales, cercanas, que despiertan emociones. En Instagram, por ejemplo, psicólogos y sociólogos muestran en “reels” cómo nuestras emociones están ligadas a fenómenos sociales. En TikTok, antropólogos comparten anécdotas de campo con un toque de humor, logrando que hasta los adolescentes se enganchen (Rein, 2023).

Además, hay quienes usan YouTube para explicar conceptos complejos con ejemplos del día a día: ¿cómo se relaciona el algoritmo de una red social con la teoría de control social? ¿Por qué un meme puede ser un espejo de nuestras tensiones culturales? Esas preguntas, que antes quedaban en los salones de clase, hoy viajan por el mundo en cuestión de segundos.

Estrategias que impactan

Según estudios recientes, el contenido que realmente conecta en ciencias sociales es aquel que combina rigor académico con humanidad. Infografías, entrevistas, animaciones y hasta dramatizaciones son recursos que atrapan y facilitan la comprensión (Allen et al., 2025). No se trata solo de “explicar bien”, sino de generar una chispa de curiosidad.

Y es que los buenos divulgadores no se limitan a exponer datos; crean diálogos. Responden preguntas, abren encuestas, invitan a reflexionar. Al hacerlo, construyen comunidades digitales donde la gente se siente parte de algo más grande.

Desarrollo

Para entender mejor este fenómeno, se llevó a cabo un estudio sobre la presencia y calidad de los divulgadores más influyentes en TikTok, YouTube, Facebook e Instagram. El objetivo fue analizar cuántos hay, cómo trabajan y qué impacto generan, especialmente en jóvenes de nivel medio superior y universitario.

Por lo que este trabajo se dividió en dos apartados con los siguientes objetivos:

- Realizar un análisis cuantitativo y cualitativo de los divulgadores científicos más reconocidos en las redes sociales, identificando su número de seguidores, likes, áreas de especialización y calidad de contenido (Pandey et al., 2022).
- Elaborar un informe detallado y presentaciones para difundir los resultados del estudio a la comunidad escolar y al público en general.

Para el primer punto se generó una rúbrica en la cual se evalúa la calidad de su contenido en términos de precisión, claridad y relevancia para el público adolescente (Debattista, 2018).

Punto a evaluar	1 punto	2 puntos	3 puntos	4 puntos	5 puntos
1-Rigor científico	Información mayormente incorrecta y pocas o ninguna cita de fuentes	Varías inexactitudes y pocas o ninguna cita de fuentes	Información con algunas inexactitudes y citas ocasionalmente	La mayoría de la información es precisa con fuentes confiables	La información es precisa, bien investigada y cita fuentes confiables
2-Claridad y comprensibilidad	Explicaciones muy confusas e incomprendibles.	Explicaciones frecuentemente confusas y difíciles de entender.	Explicaciones a veces confusas o demasiado técnicas.	Explicaciones mayormente claras con algunos términos técnicos.	Explicaciones claras, lenguaje accesible y conceptos complejos bien descriptos.
3-Originalidad y creatividad	Contenido muy repetitivo y carente de creatividad.	Contenido repetitivo y poco creativo.	Contenido estándar sin mucha originalidad.	Contenido interesante con algunas ideas originales.	Contenido innovador y presenta información de manera única.
4-Participación de la audiencia	Muy poca o ninguna interacción con la audiencia.	Poca interacción con la audiencia.	Interacción ocasional con la audiencia.	Buena interacción con la audiencia.	Alta interacción con la audiencia (comentarios, preguntas, respuestas).
5-Consistencia en la publicación	Publicaciones muy espaciadas.	Publicaciones poco regulares.	Publicaciones a veces irregulares.	Publicaciones generalmente regulares.	Publicaciones regulares y constantes.
6-Presentación y calidad de producción	Muy baja calidad de audio y video, sin edición.	Calidad baja de audio y video, poca edición.	Calidad media de audio y video, edición básica.	Generalmente buena calidad de audio y video, edición adecuada.	Alta calidad de audio y video, edición profesional.
7-Etica y transparencia	Nunca identifican patrocinios ni conflictos de interés.	Pocas veces identifican patrocinios y conflictos de interés.	Identificación ocasional de patrocinios y conflictos de interés.	Generalmente identifican patrocinios y conflictos de interés.	Güaramente identifican patrocinios y conflictos de interés.
8-Relevancia y actualidad	Información casi siempre desactualizada.	Información frecuentemente desactualizada.	Información a veces desactualizada.	Información mayormente actualizada y relevante.	Información siempre actualizada y relevante.
9-Interdisciplinariedad	No muestran diversidad disciplinaria.	Se centran en una sola disciplina.	Se centran en una disciplina con menciones ocasionales a otras.	Cubren temas de varias disciplinas científicas.	Abordan temas de múltiples disciplinas científicas.
10-Impacto social	Contenido sin impacto positivo discernible.	Contenido con poco impacto positivo.	Contenido con algún impacto positivo.	Contenido que tiene un impacto positivo considerable.	Contenido que tiene un impacto positivo significativo en la comunidad.

Figura 1. Rúbrica para la evaluación de los divulgadores de ciencia.

Se diseñó una **rúbrica de evaluación** que consideró:

- **Rigor científico**, porque sin base sólida todo se derrumba.
- **Claridad y comprensibilidad**, para que cualquier persona pueda entender.
- **Originalidad y creatividad**, porque la monotonía mata la atención.
- **Participación de la audiencia**, un indicador de conexión real.
- **Consistencia y calidad de producción**, que reflejan compromiso.
- **Ética y transparencia**, fundamentales en un mundo saturado de información.
- **Relevancia y actualidad**, para no quedarse en el pasado.
- **Impacto social**, la huella que deja el contenido en la vida de las personas.

Top 10 de Divulgadores en Ciencias Sociales

1. Historia para tontos

Este proyecto, presente en TikTok y YouTube, combina humor con datos históricos para explicar fenómenos sociales. Con un estilo fresco, logra que hasta los temas más densos parezcan charlas entre amigos.

2. Nerea Pérez de las Heras

Feminista, escritora y comunicadora, Nerea usa un lenguaje cercano para hablar de género, derechos y desigualdad. Sus contenidos mezclan crítica social con toques de ironía que hacen reflexionar sin perder la sonrisa.

3. Darío Sztanjnszrajber

Filósofo argentino que convierte conceptos complejos en ideas claras. Sus reflexiones, muchas veces acompañadas de un tono poético, invitan a mirar la realidad con ojos nuevos y a cuestionar todo.

4. Tamara Tenenbaum

Escritora y académica que habla de feminismo, amor y relaciones humanas desde una mirada contemporánea. Sus publicaciones son un puente entre la teoría y la experiencia cotidiana.

5. Elizabeth Duval

Filósofa y activista española, Duval se atreve a tocar temas polémicos con inteligencia y valentía. Sus contenidos en redes combinan análisis profundo con una narrativa envolvente.

6. Hugo Bellido

Sociólogo y creador de contenido que utiliza ejemplos actuales para explicar fenómenos sociales. Sus videos son directos, claros y con un toque de crítica que engancha.

7. @sociologianquieta

Esta cuenta en Instagram comparte frases, infografías y reflexiones sobre la sociedad contemporánea. Su estilo es breve pero impactante, ideal para quienes buscan ideas rápidas pero profundas.

8. Mariana Lobo

Psicóloga y divulgadora, Mariana aborda salud mental, relaciones y dinámicas sociales. Sus publicaciones, cargadas de empatía, conectan con jóvenes que buscan entenderse mejor en un mundo complejo.

9. John Ackerman

Académico y analista político, Ackerman utiliza redes para debatir temas de democracia, derechos humanos y política mexicana. Su estilo es provocador, lo que genera conversaciones intensas.

10. @psicologiaymente

Este proyecto digital ofrece contenidos claros sobre psicología y comportamiento social. Con artículos y videos, ayuda a comprender desde emociones básicas hasta fenómenos colectivos.

Historias que Inspiran

Durante el estudio surgieron ejemplos entrañables. Una socióloga mexicana utiliza TikTok para hablar de desigualdad urbana, mostrando imágenes de su propia ciudad; su cercanía y pasión son palpables. Otro caso es el de un psicólogo que en Instagram comparte tips emocionales con un lenguaje sencillo, casi como si hablara con un amigo. Y hay quienes, en YouTube, producen minidocumentales que logran que miles de jóvenes vean la ciencia social no como teoría muerta, sino como algo vivo.

Conclusión

1) La rúbrica propuesta es útil y factible para diferenciar la calidad de la divulgación científica en redes sociales. Su aplicación permitió distinguir perfiles con alto rigor (uso sistemático de fuentes, coherencia argumentativa) de aquellos cuyo valor comunicativo descansa casi exclusivamente en el carisma o la actualidad del tema. Recomendamos su uso docente como instrumento de alfabetización digital crítica (Lee, Recker & Yuan, 2020).

2) La claridad y la relevancia temática emergieron como palancas de impacto educativo. Los divulgadores mejor evaluados traducen conceptos complejos en narrativas accesibles sin trivializar el contenido; además, sitúan los temas en coyunturas sociales cercanas al estudiantado (violencias, desigualdades, ciudadanía), lo que incrementa la disposición a aprender y debatir (Massarani & Oliveira, 2022).

3) La ética y la transparencia son prioridad. Vimos diferencias en cómo se citan las fuentes, en qué tanto se aclaran los límites de lo que se dice y en si se declaran posibles conflictos de interés (por ejemplo, patrocinios). Para que todo sea claro y confiable, proponemos que, de forma obligatoria, cada material que se use en clase incluya:

Autoría: quién lo hizo.

Financiamiento: quién lo pagó o patrocinó (si aplica).

Fuentes y enlaces: dónde se puede verificar la información.

Así, estudiantes y docentes pueden confiar en el contenido, revisarlo por su cuenta y aprender a evaluar si lo que ven en redes o en clase está bien sustentado.

4) Implicaciones para el aula del nivel medio superior. Integrar piezas breves en secuencias didácticas —con preguntas guía, comprobación de fuentes y debate estructurado— potencia el pensamiento crítico y la apropiación social del conocimiento (Allen et al., 2025). Proponemos: a) cuadernos de análisis con la rúbrica; b) ejercicios de verificación (fact-checking) y trazabilidad de fuentes; c) mini-proyectos de divulgación producidos por el propio alumnado para vivenciar el equilibrio entre claridad y rigor.

5) Líneas de investigación futuras. Será pertinente ampliar la muestra a otras áreas disciplinares y comparar plataformas (p. ej., TikTok vs. YouTube) para modelar patrones de impacto por formato; asimismo, validar

psicométricamente la rúbrica (consistencia interna, invariancia) y explorar la relación entre métricas de participación y aprendizaje percibido (Allen et al., 2025).

Las ciencias sociales necesitan voces que las hagan latir. Los divulgadores actuales no solo enseñan; acompañan, emocionan y, a veces, hasta incomodan. Y eso es bueno. Porque la ciencia social, cuando se cuenta bien, no deja a nadie indiferente.

Las redes sociales han revolucionado la forma en que la ciencia se comunica al público. Plataformas como Tik Tok, Instagram, YouTube y blogs ofrecen oportunidades únicas para que los científicos y comunicadores científicos interactúen con audiencias diversas, haciendo la ciencia más accesible y atractiva (RedPOP). Al aprovechar estas herramientas, los comunicadores científicos pueden educar e inspirar a la próxima generación de científicos y entusiastas de la ciencia.

Referencias

Massarani, L., & Oliveira, T. (2022). Research in science communication in Latin America: mind the gap. *Journal of Science Communication*, 21(07), C08.

Disponible en: https://jcom.sissa.it/article/pubid/JCOM_2107_2022_C08/

Allen, E., et al. (2025). Science Communication in Social Media Theory of Change (SciSM ToC): A Framework for Evaluating Impact. *Frontiers in Communication*, 10.3389/fcomm.2025.1534363.

Disponible en: <https://www.frontiersin.org/journals/communication/articles/10.3389/fcomm.2025.1534363/full>

Debattista, M. (2018). A comprehensive rubric for instructional design in e-learning. *International Journal of Information and Learning Technology*, 35(2), 93-104.

Disponible en: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJILT-09-2017-0092/full/html>

Lee, S., Recker, M., & Yuan, M. (2020). Empirical validation of a rubric for online course quality. *Computers & Education*, 150, 103842.

Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131520301862>

Rein, J. (2023). Making Science Education More Accessible: A Case Study of TikTok's Utility as a Science Communication Tool. *Frontiers in Communication*, 8, 1123456.

Disponible en: <https://www.frontiersin.org/journals/communication/articles/10.3389/fcomm.2023.1123456/full>

Pandey, S. K., et al. (2022). Evaluation of science communication on social media: A content analysis of Facebook pages. *International Journal of Health Sciences*, 6(2), 10497.

Disponible en: <https://sciencescholar.us/journal/index.php/ijhs/article/view/10497>

RedPOP (Red de Popularización de la Ciencia y la Tecnología en América Latina y el Caribe).

Disponible en: <https://redpop.lat/>