

DESHONESTIDAD ACADÉMICA: LA ANTESALA DE LA CORRUPCIÓN EN MÉXICO

Llanos Murrieta Luis Miguel (1), Muñoz Zárate Martha Lorena (2)

1 [Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya, Colegio de Nivel Medio Superior, Universidad de Guanajuato] | [luismiguellmurrieta@gmail.com]

2 [Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya, Colegio de Nivel Medio Superior, Universidad de Guanajuato] | [loisroa54321@hotmail.com]

Resumen

En esta investigación el objetivo es encontrar ¿Qué tan institucionalizada está la Dishonestidad Académica en la Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya sede Sauz? Para responderla se recurrió a la aplicación de encuestas a los alumnos de los bachilleratos de Humanidades y Ciencias Sociales, Ingenierías y Ciencias Naturales y Exactas. Una vez obtenida la muestra continuamos con el análisis de los resultados encontrando datos contrastantes, por ejemplo: el bachillerato de Humanidades resultó ser el más deshonesto académicamente y a la vez fue el que contestó la encuesta con más honestidad. En general se encontró que la Dishonestidad Académica se encuentra en un alto grado de institucionalización.

Abstract

In this research we make a question ourselves, How Is the academic dishonesty institutionalized in the high school of Celaya headquartered in Sauz? We used a simple method, we applied surveys to different bachelor degree students in the same institution (Baccalaureate of social sciences, humanities, engineerings and natural and exact sciences). After obtaining the results we analyzed them and we found that the humanities bachelor degree showed the highest dishonest level. However, they were the most honest answer to the survey. Finally, we can show you that academic dishonesty occupies a high institutionalized level.

Palabras Clave

Deshonestidad Académica; Institucionalización; Corrupción.

INTRODUCCIÓN

La Deshonestidad Académica (DA) es uno de los grandes problemas educativos que azotan a la sociedad actual, sin embargo, a pesar de lo dañino que resulta, tiende a ser menospreciado, negado o encubierto por las autoridades como si creyeran que mirando hacia otro lado desaparecerá. La realidad es otra: desde el preescolar hasta la universidad, a lo largo y ancho de México, este virus está presente corrompiendo a los futuros profesionistas, que solo cuentan con su ética, moral y voluntad para evitar formar parte del problema.

Tal parece que la DA ha llegado para quedarse uniéndose a otras prácticas nocivas para la sociedad, por ejemplo la corrupción. Haciendo una comparativa entre la corrupción y la DA seguramente llegaríamos a resultados parecidos, por ejemplo: según la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), realizada por el INEGI en el 2017, más del 60% de la población nacional cree o ha escuchado que existe corrupción en los trámites que ha realizado. Además, solo el 17.8% confía en los partidos políticos, 30.2% en la policía, 38.7% en los servidores públicos y el 62.2% en el ejército y la marina [1], siendo estos últimos los más altos en materia de seguridad social, política y gobierno. La principal razón de estas cifras es la fama que poseen los grupos antes mencionados, fama de corruptos. Sin embargo, nadie hace nada para cambiar esto.

La DA afecta a la sociedad de varias maneras, por ejemplo, afecta a la familia y al gobierno, al hacer que estas instituciones inviertan parte de sus recursos en alumnos que no están interesados en aprender de manera honesta, de igual forma afecta a la población en general, al darle la posibilidad de laborar a aquellas personas que no tienen los suficientes conocimientos para ejercer una profesión.

El principal objetivo de este trabajo, es analizar qué tan institucionalizada esta la Deshonestidad Académica en la Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya (ENMSC) sede Sauz, enfocándonos en la población estudiantil, trataremos de entender los factores que han permitido a la DA hacer raíces en nuestra institución académica, así como medir que tan profundas son estas.

El segundo objetivo es encontrar la relación, si es que existe, entre la Deshonestidad Académica y la corrupción, pues creemos que los alumnos que caen en prácticas de DA en un futuro se convertirán en profesionistas con tendencias a prácticas corruptas.

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Deshonestidad Académica

De acuerdo al artículo 55 del Reglamento Académico de la Rectoría Zona Metropolitana de Monterrey:

“Serán considerados académicamente deshonestos todos los actos individuales o colectivos que se cometan dentro o fuera del salón de clases, en que se presente como propio un conocimiento que no se posee. Se considerarán responsables tanto el alumno que cometa la falta como al que permite que se efectúe” [2]

El caso de Deshonestidad Académica más famoso de los últimos años fue el del presidente número 66 de los Estados Unidos Mexicanos, Enrique Peña Nieto, cuando un grupo de reporteros descubrió que había cometido plagio en su tesis para obtener el título de Licenciado en Derecho. El hecho de que la máxima autoridad Ejecutiva de la nación mexicana haya cometido Fraude Académico es, posiblemente, la prueba irrefutable de que la DA se encuentra en todos lados, a lo largo y ancho del país, pues, si el H. presidente de México incurrió en ello, quien, se supone, debe ser un ejemplo a seguir, ¿Qué clase de ejemplo da, no solo para la población estudiantil mexicana, sino, de la educación nacional en el extranjero?

Corrupción

La palabra corrupción proviene de la expresión latina *corruptio, corruptiōnis*.- Según el Diccionario de la Real Academia Española, significa: acción y efecto de corromper; vicio o abuso introducido en las cosas no

materiales; en las organizaciones, especialmente en las públicas, practica consistente en la utilización de las funciones y medios de aquellas en provecho, económico o de otra índole, de sus gestores. [3]

Deshonestidad Académica

En contextos sociológicos y psiquiátricos, se aplica a la sumisión de un individuo al régimen de vida de una institución [...] donde vive internado durante un largo periodo, hasta hacerse dependiente de ella. [4]

Leticia Contreras Orozco [5] identificó tres fases principales en el proceso de institucionalización:

1. **Habitación (fase de pre-institucionalización).** En esta fase se produce el desarrollo de respuestas a un cambio en el equilibrio existente, a partir de su uso reiterativo; la institución incipiente va ganando legitimidad y se convierte en un recurso habitual para afrontar nuevas situaciones. En un contexto organizacional, el proceso de habitación involucra la generación de nuevos arreglos estructurales en respuesta a un problema o conjunto de problemas, y la formalización de tales arreglos. Esto puede resultar en diferentes formas de innovación que tienen como objetivo ajustar el desempeño de la organización, lo cual puede vincularse a procesos de adopción en otras organizaciones (imitación).
2. **Objetivación (fase de semi-institucionalización).** Esta fase supone el desarrollo de cierto grado de consenso entre los agentes implicados sobre el valor de una nueva institución, así como el incremento del número de organizaciones que la adoptan. Las acciones que han sido habitadas requieren de legitimación, de ahí la importancia del consenso.
3. **Sedimentación (fase de consolidación).** Una vez que la institución ha pasado las fases de habitación y objetivación puede entrar en una fase de consolidación, en la cual se arraiga en el entramado institucional, independientemente de la permanencia o no de los agentes y las condiciones que propiciaron las fases anteriores.

MATERIALES Y MÉTODOS

El instrumento metodológico utilizado fue una encuesta aplicada a los alumnos de 3 bachilleratos de la Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya sede Sauz siendo estos: Ingenierías, Ciencias Naturales y Exactas y Humanidades y Ciencias Sociales. Una vez obtenida la toma de la muestra se realizó la captura y procesamiento de datos utilizando el software Excel, realizando un análisis minucioso de cada respuesta y finalmente valorar el grado de Institucionalización de la Deshonestidad Académica.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados, 69 (88.46%) manifestaron haber hecho trampa en un examen y 9 (11.53%) no haberlo hecho.

En una diferenciación por género 38 mujeres (86.36%) manifestaron haber hecho trampa en un examen y 6 (13.63%) no haberlo hecho. En cambio, 31 hombres (91.17%) que manifestaron haberlo hecho y 3 (8.82%) que no.

De un total de 69 alumnos (38 mujeres y 31 hombres) encuestados 1 (1.44%) manifestó siempre haber hecho trampa en un examen, 2 (2.89%) hacerlo casi siempre, 25 (36.23%) hacerlo a veces y 41 (59.42%) hacerlo pocas veces.

De un total de 69 alumnos (38 mujeres y 31 hombres) encuestados 26 (37.68%) manifestaron copiar en un examen, 33 (47.82%) usar acordeón, 13 (18.84%) buscar las respuestas en internet y 4 (5.79%) mencionaron otra manera (varios alumnos seleccionaron más de una opción)

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados 56 (71.79%) manifestaron haber copiado (tarea) de otro compañero o internet y 22 (28.20%) no haberlo hecho.

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados 75 (96.15%) manifestaron haber visto a un compañero hacer trampa en un examen y 3 (3.84%) no haberlo hecho.

De un total de 75 alumnos (43 mujeres y 32 hombres) encuestados 14 (18.66%) manifestaron siempre haber visto a un compañero hacer trampa en un examen, 30 (40%) casi siempre, 21 (28%) a veces y 10 (13.33%) pocas veces.

De un total de 75 alumnos (43 mujeres y 32 hombres) encuestados 73 (97.33%) manifestaron nunca hacer nada al ver a un compañero hacer trampa en un examen, nadie lo ha reportado al maestros y 2 (2.66%) mencionaron otra opción.

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados todos manifestaron haber visto a un compañero copiar una tarea.

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados 28 (35.89%) manifestaron siempre haber visto a un compañero copiar una tarea, 32 (41.02%) casi siempre, 15 (19.23%) a veces y 3 (3.84%) pocas veces.

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados 77 (98.71%) manifestaron nunca hacer nada al ver a un compañero copiar una tarea, nadie lo ha reportado al maestros y 1 (1.28%) mencionó otra opción.

De un total de 78 alumnos (44 mujeres y 34 hombres) encuestados 48 (61.53%) consideran que hacer trampa en exámenes y copiar tareas es algo normal, 23 (29.48%) consideran que no es normal y 1 (1.28%) dijo no saberlo.

CONCLUSIONES

La mayoría de los alumnos consideran que copiar, hacer trampa y en general cualquier acto que corresponde a la Deshonestidad Académica es una mala práctica, afirman incluso que es moralmente incorrecta; sin embargo, todos aceptan que es el pan de cada día y que todos los alumnos lo hacen.

Cabe resaltar algunas respuestas, como quien dijo que lo hacían porque la escuela lo “obligaba” a pasar de cualquier manera. Otra respuesta interesante fue “es algo que nos va a servir en el futuro” y la de “es parte de ser mexicano” respuestas francamente alarmantes, pues aquel que contestó con la primera tiene claras tendencias a la corrupción y aquel que contestó la segunda, que fueron varios, es alguien que puede usar el mismo pretexto para cometer cualquier acto deshonesto.

Ante la pregunta ¿Qué haces al ver a un compañero (a) hacer trampa? La mayoría dicen no hacer nada, lo que indica, que ya se ha vuelto una costumbre. La razón más popular, porque ellos también hacen trampa, algunos utilizaron la frase “Simio no mata Simio”. Otra razón frecuente es la de los que dicen que no es de su incumbencia y quieren evitar problemas con sus compañeros, seguida sorprendentemente de la siguiente: “los maestros no hacen nada” lo que indica una grave falta de fe en la autoridad y como señalamos en el marco teórico, este es un síntoma inequívoco de corrupción.

Después de comparar los resultados obtenidos e interpretarlos puede decirse que la Deshonestidad Académica en la Escuela de Nivel Medio Superior de Celaya sede Sauz se encuentra en la tercera fase de Institucionalización, pues varias respuestas dejan de manifiesto que se ejerce ordinariamente, aun cuando no hay una necesidad latente para hacer uso de ella. Por lo tanto es una realidad innegable que la Deshonestidad Académica ha hecho profundas y fuertes raíces en nuestra institución.

Si bien no todos los que han incurrido en Deshonestidad Académica serán corruptos, sin duda, todo(a) corrupto(a) comenzó incurriendo en prácticas de Deshonestidad Académica. Con base en los resultados obtenidos se concluye que efectivamente la Deshonestidad Académica es la antesala de la corrupción.

AGRADECIMIENTOS

Dirección de Apoyo a la Investigación y al Posgrado de la Universidad de Guanajuato, alumnos de la ENMS de Celaya sede Sauz que participaron en las encuestas de esta investigación.

REFERENCIAS

- [1]INEGI. (22 de Marzo de 2018). Resultados de la encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental (ENCIG) 2017. Recuperado el 26 de Junio de 2018, de COMUNICADO DE PRENSA NÚM. 136/18: http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/EstSegPub/encig2018_03.pdf
- [2]Cruz, A. (15 de Marzo de 2010). La Deshonestidad académica, una práctica común entre los estudiantes. Recuperado el 19 de Junio de 2018, de SCRIBD: <https://es.scribd.com/doc/127512001/Deshonestidad-Academica-Comun-Entre-EEstudiantes>
- [3]Diccionario Jurídico: Corrupción Judicial. (17 de Marzo de 2015). Recuperado el 19 de junio de 2018, de La voz del Derecho: <http://www.lavozdelderecho.com/index.php/actualidad-2/corrupt-5/item/3024-diccionario-juridico-corrupcion-judicial>
- [4]Educalingo: Institucionalización. (28 de Septiembre de 2017). Recuperado el 19 de Junio de 2018, de Educalingo: <https://educalingo.com/es/dic-es/institucionalizacion>
- [5]Orozco, L. C. (25 de Febrero de 2011). El proceso de institucionalización de la calidad en la gestión pública en el gobierno del estado de México 1999-2009. Recuperado el 27 de Junio de 2018, de Sistema de Información CientíficaRed de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal: <http://www.redalyc.org/html/676/67621192002/>