

CONTRADICCIONES ENTRE LA DELIMITACIÓN DEL ESPACIO URBANO PATRIMONIAL Y LAS PRÁCTICAS SOCIALES QUE LE DAN SENTIDO, EN CIUDADES CONTEMPORÁNEAS

Chávez Gómez Luis Abraham (1), Velasco Avalos Mauricio (2)

1 [Lic. en Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] |
[La.chavezgomez@ugto.mx]

2 [Departamento de Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato. |
[Mmauricio_va@hotmail.com]

Resumen

Este trabajo aborda la realidad de los límites de la zona patrimonial en la capital guanajuatense y para ello se utilizaron los conceptos de espacio urbano, prácticas sociales y ciudad contemporánea que nos proporcionarán los indicadores necesarios para la conformación del marco teórico. Para la obtención de datos en campo se hizo un levantamiento fotográfico a lo largo de toda la poligonal que funge como límite, tomando fotografías tanto en el interior como al exterior de la poligonal y se seleccionaron los tres tramos que proporcionan la mayor información gracias a su diverso uso y destino de suelo, además de la tipología arquitectónica. Una vez que se recolectaron los datos de campo se ordenaron en tablas y se compararon los indicadores de dentro y fuera de la poligonal para así comprender mejor como estaban compuestos los espacios. Finalmente se concluyó que había una continuidad entre el espacio dentro y fuera de la poligonal, en cuanto a los usos y destinos de suelos como a la tipología arquitectónica utilizada y que la poligonal no tiene impacto alguno en la realidad sirviendo únicamente como límite virtual.

Abstract

This work deals with the reality of the limits of the heritage zone in the capital Guanajuato and for this purpose we have consider the concepts of urban space, social practices and contemporary city. These concepts provided us with some indicators that served for the realization of the theoretical framework. To obtain field data, a photographic survey was carried out along the entire polygonal boundary, taking photographs both inside and outside the polygonal, and three sections were selected to provide useful information thanks to their different urban use and destination, in addition to the architectural typology. Once the field data were collected, they were arranged in tables and the indicators inside and outside the polygonal were compared to understand how the spaces were made-up. Finally, the results concluded that there is a urban continuity between the space inside and outside the polygonal, in terms of the uses and destinations and the architectural typology, and that the official boundary has not a real impact on traditional neighbourhoods, serving only as a virtual limit.

Palabras Clave

Espacio urbano; Poligonal; Uso de suelo; Patrimonio;

INTRODUCCIÓN

Marco teórico

Espacio urbano

Los espacios urbanos son aquellos espacios al aire libre que se encuentran entre los edificios y permiten la comunicación, tránsito e interacción social de los habitantes dentro de la ciudad. Éstos pueden ser de carácter público, semi-público y privado, siendo delimitados por el paramento de los edificios y/o barreras físicas naturales que los colindan (mar, ríos, relieves topográficos, etc.) [1]. Para entender un poco mejor lo que es un espacio urbano hay que tener en cuenta que una característica esencial de este espacio es su constante evolución, por lo que para su mejor entendimiento se dividirá en tres tipos: público, semipúblico y privado, los cuales presentan diferencias no solo en sus posibilidades y restricciones de ingreso, sino también en el uso y las actividades que se desarrollan en ellos.

Delimitación del espacio urbano

Tradicionalmente se distinguen tres tipos de métodos útiles para delimitar la ciudad:

1- Los que utilizan indicadores indirectos, tales como la presencia de determinadas actividades económicas, la tasa de crecimiento demográfico, la tipología de las viviendas, etc., para identificar características sociales, económicas y demográficas que se asocian al espacio urbano. Tienen como principal problema el hecho de que la base estadística utilizada viene referida habitualmente al término municipal, lo que impide establecer los límites del fenómeno urbano de forma precisa [2].

2- Los basados en características morfológicas tales como la densidad del espacio construido, la continuidad del área urbanizada, el tipo de uso del suelo predominante, etc. Los procesos de difusión urbana antes mencionados hacen que este método presente hoy en día limitaciones importantes a la hora de acotar los espacios urbanos discontinuos característicos de muchas aglomeraciones urbanas actuales [3].

3- Los que utilizan indicadores de la existencia de una relación funcional entre los núcleos de poblamiento, principalmente basados en la movilidad diaria entre el trabajo y la residencia de la población activa, pero también en otro tipo de desplazamientos o interrelaciones que permitan delimitar el espacio urbano como el ámbito de vida de sus habitantes. Como en el primer caso mencionado, también las fuentes estadísticas disponibles son habitualmente de escala municipal [4].

Prácticas sociales

Las prácticas sociales son hábitos y formas de hacer las cosas que se establecen en una sociedad y son practicadas de la misma manera por todos sus habitantes. Estas prácticas difieren de una cultura a otra y, por lo tanto, comportarse de la misma manera en dos sociedades distintas puede dar lugar a malentendidos. Debido a que se tratan tan solo de acuerdos implícitos sobre la manera de hacer las cosas, ninguna práctica social es de por sí correcta ni incorrecta. La adecuación de las prácticas sociales tendrá que ver con el lugar y el momento en el que se realicen; por ello no tiene sentido pensar que las prácticas de otra sociedad están equivocadas. Las prácticas sociales se construyen a lo largo de los años y se van modificando según pasa el tiempo. Por ello, lo que es común en la sociedad actual no tiene nada que ver con la forma en la que era correcto comportarse hace varias décadas. Esto quiere decir que las prácticas sociales tampoco son inmutables, sino que siempre están sujetas al cambio [5].

Ciudad contemporánea

Las ciudades actuales en las que vivimos han sufrido una transformación rápida y radical que si bien comenzó con la Revolución industrial se ha desarrollado enormemente a partir de la Segunda Guerra Mundial. Estamos ante un nuevo sistema político, económico y social que ha hecho surgir una nueva ciudad. Ya en el siglo XIX la ciudad cambia radicalmente. Concentra la industria, la burguesía y el proletariado; lo que le obliga a crecer mucho más de lo que lo había hecho hasta entonces. Un crecimiento sólo posible gracias a los nuevos medios de transporte. Dos son las ideas que impulsan la nueva ciudad: la concentración del mercado en torno al centro urbano y la reunión de trabajadores y consumidores. El querer vivir y trabajar cerca del centro crea una diferencia en los precios del suelo, por lo que al centro sólo pueden acceder los más ricos. Poco a poco en el centro se construyen los edificios más altos. Además, todas las calles principales de la ciudad conducen a él [6].

Con este trabajo se busca esclarecer los límites de la zona patrimonial y el contraste o contradicción que estos puedan o no presentar a lo largo de la poligonal en cuanto a su entorno inmediato como podrían ser los usos de suelo o la tipología arquitectónica existente en esos espacios.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para empezar la investigación fue necesario la realización de un marco teórico que nos proporcionara una postura y que además proporcionara las variables necesarias para el trabajo de campo. Las variables con las que se construyó el acercamiento al problema son: espacio urbano, delimitación del espacio urbano, ciudad contemporánea y prácticas sociales. De estas variables ponderamos como principales sus indicadores siguientes: usos y destinos de suelo y tipologías arquitectónicas. Es con estos tres indicadores definidos que se realizó la colecta de información necesaria para hacer el trabajo. Para la elaboración del marco teórico se utilizó el trabajo de " " y de " " sobre cuyas propuestas se construyó el concepto de espacio urbano.

Terminado el marco teórico fue necesario el trabajo de campo donde nos dimos a la tarea de recorrer todo el límite de la zona de monumentos del municipio de Guanajuato realizando un levantamiento fotográfico que sirvió para obtener los datos necesarios para hacer una comparación de la tipología arquitectónica y de usos y destinos de suelo entre la zona dentro del límite de monumentos y la zona fuera de dicho límite.

Una vez ordenados los datos recopilados en campo se hizo la delimitación de las zonas que se incluirían en la investigación. el fundamento para la selección fue la búsqueda de los tramos que proporcionaran más información de toda la poligonal conocida como límite. después se realizó la comparación de los datos de campo con los datos mostrados en el plano del plan de ordenamiento del municipio de Guanajuato del año 2012, para verificar la evolución de los usos y destinos de suelo que se habían planeado en un principio, es decir en el 2012, y los que realmente existen en este momento (2018).

Cuando se tuvieron todos los resultados de los usos y destinos de suelo y las tipologías arquitectónicas se procedió a hacer tablas para representar de manera más clara y ordenada los datos que mostraban la diferencia entre las zonas dentro y fuera del límite de la zona de monumentos y así poder llegar a una conclusión en cuanto al contraste que hay entre la zona limitada por la poligonal y la que se encuentra fuera.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la presentación de resultados se decidió hacerlo por medio de tablas ya que de esta manera se muestra de forma más ordenada los datos obtenidos en campo y en los planos proporcionados por las instituciones especializadas como el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Las tablas nos mostrarán el uso y destinos de

CONCLUSIONES

Con base en los resultados presentados en las tablas anteriores, y en la comparación de estas, podemos concluir que la poligonal propuesta en el plano de límites de la zona de monumentos que proporciona el INAH, en realidad no tiene un impacto en la vida comunitaria ni en la estructura urbana, puesto que si analizamos los datos obtenidos en campo respecto al uso de suelo y tipología arquitectónica, notaremos que hay una continuidad en estas que van desde dentro de la zona de límites y llegan hasta fuera de estos límites, mostrándonos que la poligonal no afecta a los espacios cercanos a ella y que funge solo como un límite virtual.

Queda entonces claro que no se utilizó ninguno de los indicadores que se utilizaron en este trabajo para la elaboración de la poligonal propuesta por el INAH para delimitar la zona de monumentos del municipio de Guanajuato y aunque se desconoce que indicadores se utilizaron para la delimitación, se puede decir que los que se utilizaron fueron un tanto abstractos puesto que no hay indicios de ellos.

REFERENCIAS

- [1] Palomares Franco, J. (2011). Reflexiones sobre arquitectura y ciudad. *Tajespal*. 1(1). Recuperado de <https://arqjespalfra.wordpress.com/hacia-una-definicion-de-los-espacios-abiertos-urbanos/>, 2018
- [2] Salón Carrasco, J., Albertos Puebla, J.M. (2010). Metodología para la delimitación del espacio metropolitano a partir de la densidad del vario. 1-2
- [3] Salón Carrasco, J., Albertos Puebla, J.M. (2010). Metodología para la delimitación del espacio metropolitano a partir de la densidad del vario. 1-2
- [4] Salón Carrasco, J., Albertos Puebla, J.M. (2010). Metodología para la delimitación del espacio metropolitano a partir de la densidad del vario. 1-2
- [5] Mico Pérez, R. Rihuete Herrada, C. (1996). Teoría de las prácticas sociales. *Complutum Extra*. 6(2) 35-36
- [6] Vargas Rodrigues, A. (2011). Ciudad contemporánea: arte, imagen y memoria. *Estética*, 1(1)