

# COHESIÓN EN LOS CENTROS IMPULSO SOCIAL: PERCEPCIÓN DEL CENTRO DESDE DISTINTAS PERSPECTIVAS

González Huerta Vicente Omar (1), Mosqueda Tapia Eloy (2)

1 [Licenciatura en sociología, Universidad de Guanajuato Campus León] | [vicenteogh@gmail.com]

2 Departamento de Gestión Pública y Desarrollo, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Campus León, Universidad de Guanajuato | [e.mosquedat@ugto.mx]

## Resumen

El presente trabajo es resultado de la participación dentro de un proyecto mayor de evaluación que tuvo lugar en distintos centros IMPULSO social en el estado de Guanajuato, a partir de ello se escribe lo que se muestra a continuación, que tiene por objetivo realizar una revisión de la política social en el estado de Guanajuato y su impacto en la cohesión social a partir de la implementación del programa de centros IMPULSO, el cual considera dentro de sus Reglas De Operación (ROP) ser un espacio que impacte en la cohesión social dentro de las comunidades, mediante las acciones que en el centro se llevan a cabo. Para ello se realizara una breve revisión, a partir de la observación, el análisis entrevistas y cuestionarios ya realizados, privilegiando el carácter que tienen los discursos de los distintos sujetos que forman parte del espacio de la investigación. Finalmente se lanzarán algunos supuestos que surgen de la etapa actual de la investigación, que tendrían un carácter más hipotético que concluyente acerca del fenómeno que se está analizando.

## Abstract

The present work is the result of the participation in a major evaluation project that took place in different social IMPULSO centers in the state of Guanajuato. From this, we write what is shown below, which aims to carry out a review of Social policy in the state of Guanajuato and its impact on social cohesion, starting with the implementation of the IMPULSO program, which considers within its ROP to be a space that impacts on social cohesion within the Communities, through the actions carried out at the center. To do so, a brief review will be made, based on the observation, the analysis interviews and questionnaires already made, privileging the character of the speeches of the different subjects that are part of the research space. Finally, some assumptions will emerge that emerge from the current stage of research, which would have a more hypothetical but conclusive character about the phenomenon being analyzed.

## Palabras Clave

Política social; Desarrollo; Organización comunitaria.

## INTRODUCCIÓN

Avanzar en el estudio de que categorías deben integrarse para hacer el presente análisis, invita a formularse primero algunas preguntas, entre ellas podríamos mencionar: ¿Cuál es la definición de cohesión social que tiene el programa a analizar? Y frente a esto: ¿Cómo podemos realizar una definición de cohesión, que surja de los sujetos que se encuentran en los distintos procesos al interior del centro y la trascendencia positiva o negativa al exterior? Refiriéndonos a la percepción que se tiene acerca del centro.

### Una revisión al concepto de cohesión social

Aquí realizaremos una revisión al concepto central del trabajo, con el fin de mejorar la comprensión del mismo. Apoyados por una comparación de las definiciones extraídas de las reglas de operación del programa de centros IMPULSO. Retomaremos solo el desarrollo del concepto que es posible encontrar en la obra de Durkheim.

En primer lugar como señala Mora [1] “Durkheim utiliza el concepto como parte de una solución propia a la pregunta heredada por la filosofía social clásica sobre las condiciones o factores que favorecen o impiden la unión entre los individuos que conforman una sociedad”.

Aunque dentro de las ROP [2] encontramos la definición de cohesión social de otra manera, pues se le menciona como “el conjunto de procesos sociales que generan y fortalecen en las personas un sentido de confianza y pertenencia a una comunidad”.

Como vemos en lo citado anteriormente la definición es distante o por lo menos existen diferencias entre una y otra, realizando una lectura más amplia podríamos decir que alude al otro lado de lo que menciona, es decir, si existen procesos en los que se genera y fortalece la confianza, a su vez existen otros que la impiden y debilitan, estos últimos son de especial importancia, pues al colocar los centros en zonas con una alta marginalidad, las dimensiones en las que impacta pueden ir en distintos sentidos en la generación de mayor o menor cohesión.

A manera de comparación debemos considerar las dimensiones que integra como primordiales cada una de las concepciones teóricas que hemos señalado, por un lado la concepción de Durkheim se concentra en la idea de “unión”, lazos de solidaridad que se generan entre los individuos y que “conforman la sociedad”. Por tanto considera no solo la dimensión individual, sino grupal y alude a condiciones que podrían venir de las instituciones que forman la sociedad. Por otro lado la concepción del programa IMPULSO tiende a considerar factores que podrían sonar más elementos que promueven los lazos entre las personas, que hacen que estos surjan, aunque cabe resaltar el carácter de dirigencia que tendrán las actividades que promueva el centro IMPULSO; Aquí es donde debemos integrar la idea de vínculo que es reconocida por lo que se hace en el centro y la que tiene la comunidad, pues, pareciera que se muestra separada o que es el centro quien cumple la función de reforzar estos “procesos”, pero no va más allá, pues reconoce el vínculo ya existente en la comunidad pero solo en su dinámica en la que lograra que estos emerjan, ¿Cómo se da este vínculo en los términos del programa?, es una de las preguntas que trataremos de resolver más adelante.

Para finalizar este apartado es importante mencionar que el presente trabajo es resultado del análisis que se dará de los instrumentos utilizados y que son descritos en el siguiente apartado, de los que podemos obtener breves pinceladas de los que será el trabajo final y que nos permiten resolver las que son las principales preguntas de esta investigación, el programa centros IMPULSO social ¿está impactando en la cohesión social de las comunidades en las que se encuentra? ¿De manera positiva o negativa? Estas son algunas de las que intentaremos abordar en el presente trabajo.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Los instrumentos que fueron utilizados para realizar el trabajo aquí desarrollado. En primer lugar es importante resaltar el papel que está teniendo la observación en la salida a campo pues ha servido para la recolección de datos primarios, que se define como “el uso sistemático

de nuestros sentidos orientados a la captación de la realidad que queremos estudiar”. [3].

Además, se han realizado entrevistas para las personas beneficiarias, no beneficiarias y ex beneficiarias de los municipios de Celaya, León, Uriangato, San Felipe, Dolores Hidalgo, Silao, Cortázar en los cuales se ha realizado la investigación. Para el caso de este trabajo nos centraremos en aquellas que se realizaron en el municipio de Celaya.

En lo que se refiere al contenido que se rescata de los instrumentos utilizados podemos mencionar que, en lo que a las entrevistas semiestructuradas se refiere en el caso de los beneficiarios y ex beneficiarios, se consideran factores como:

1. El funcionamiento del centro impulso social.
2. La memoria colectiva.
3. La experiencia y resultados de su participación en el centro impulso.
4. La participación que tienen en las acciones comunitarias.
5. La repercusión que tiene el centro impulso en las organizaciones que existen en la comunidad.
6. El clima social.

Los distintos puntos se encuentran íntimamente conectados, para este caso nos concentraremos en algunos factores principales que nos permiten aproximarnos al impacto real que está teniendo el centro impulso y a la concepción del programa de lo que es la cohesión social, pues, a partir del funcionamiento del centro, de la memoria que se tiene de sus acciones y las experiencias de las distintas personas al interior y exterior de este, es posible entender cómo se impactan esos “procesos” que señalan en su definición del concepto.

En lo que se refiere a las entrevistas realizadas a los instructores, promotores y jefes de los centros se concentra en los siguientes temas:

1. Historia del centro impulso.
2. Objetivos del programa.
3. Tipo de personas que son los beneficiarios del centro impulso.
4. Los vínculos que se tienen con las organizaciones vecinales ya existentes en la comunidad.
5. El impacto social del centro.

6. Los vínculos con la comunidad en la que se encuentra.
7. Los logros que ha tenido el centro en su experiencia.

En el caso de estos se cuenta con datos obtenidos de los discursos de las personas que han trabajado en el centro y que cuenta con experiencias que son útiles a los objetivos de este trabajo y que serán retomados en el siguiente apartado.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este apartado se dará una breve lectura a las experiencias obtenidas de las entrevistas realizadas, para aludir a sus comentarios las personas que se mencionen en este trabajo se les asignara a los beneficiarios y no beneficiarios la letra A y a los instructores, jefes de centro o empleados la letra B, con el fin de respetar la confidencialidad de ellas y ellos.

### El lugar



Imagen obtenida de: Portal Social Guanajuato 2017  
<https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/centrosimpulsosocial>

### ¿Por qué es importante el lugar?

Al principio mencionábamos la idea de cohesión que tiene el programa de centros impulso social, ya que nos encontramos en el lugar, la primer pregunta que nos surge De: ¿Cómo es que un edificio que sale por completo de la imagen con la que te encuentras a primera vista de las casas, paredes y esquinas de las calles puede generar un sentido de pertenencia?, lo que nos lleva a nuestro primer punto en lo que refiere a los resultados

emanados del momento en que se encuentra la investigación, el espacio que conforma el centro impulso como aquel en donde se hayan tenido experiencias significativas para las personas.

El espacio es sencillo en su diseño, al verlo por fuera y de frente a la entrada principal una de las primeras cosas que sale a la vista son los locales, uno de ellos se utiliza para entrega de otros apoyos por parte del gobierno federal, como lo es la leche LICONSA.

Al pasar la entrada principal en la que te recibe un guardia de seguridad, se escucha la música a un volumen alto que bien de distintos lugares del centro, en donde se imparten clases de zumba y power dance, se alcanza a ver el espacio acondicionado para funcionar como una especie de guardería en donde varias personas dejan a sus hijos mientras estas se encuentran en sus clases. Para finalizar se pueden observar los espacios que corresponden a las actividades deportivas, para ello cuentan con una cancha de fútbol y una de basquetbol.

### Fines y discursos en las personas de la investigación

Aquí haremos hincapié en la percepción que tienen los beneficiarios, no beneficiarios y ex beneficiarios sobre cada uno de los puntos a los que se hace alusión en las entrevistas a estas personas. Acudiremos a las respuestas obtenidas de distintas personas para tratar de enmarcar la cuestión del centro como generador de cohesión en los términos del programa.

A1 es una persona que no participa de los cursos directamente pero recibe el beneficio del taller “Juega y aprende” en el que esta su hija de tres años. Al preguntarle sobre los objetivos del programa, nos dice: “es integrar a la familia y a una como mujer superarse”. Sobre los beneficios que obtuvo nos dice: “a valorarme yo misma, a expresarme, porque antes yo no podía, con mi familia”. Aquí se hace alusión a los primeros dos puntos, al abordar la cuestión de ¿cómo ha mejorado su participación en otros ámbitos u organizaciones en la colonia? responde: “no yo no he participado por motivos del hogar, a eso me dedico”.

Ahora pasando a resultados de otra entrevista realizada A2 sobre los objetivos del centro nos

dice: “yo veo que va dirigido a gente que quiere superarse, no importa el nivel económico o el estudio que tengan, o también hacer ejercicio, campañas de dentistas, podólogos. No sólo es que se superen, también he visto que traen a los niños chiquitos y les enseñan a escuchar, a sentarse. También gente que quiere sacar algo más (ingresos), por ejemplo yo aprendí pasta, también belleza”. Las actividades en que se ha visto inmersa esta persona han servido a superarse económicamente en primera instancia. Además de participar en estos cursos a lo largo de varios años esta persona se dedica a dar catecismo en una iglesia cercana al centro. Al mencionar sobre estas otras actividades que realiza en su comunidad y, abordando la pregunta de ¿cómo puede el centro impulso apoyar a resolver los problemas en la colonia? nos dice: “pues en el centro impulso no, pero yo donde estoy (en la iglesia) con los papás”. Posteriormente se le pregunta sobre ¿Qué acciones hace el centro impulso con los talleres que se imparten y como podrían influir? Responde: “yo he venido como a dos, uno de ellos eran para los papás, pero igual viene la gente que si esta consiente que necesita ayuda, aunque es por la beca, pero ni así”.

A las respuestas que se han retomado en este apartado le sumaremos otras que corresponden a una ex instructora del centro, sus respuestas nos servirán para compararlas con las ya mencionadas.

B1 ha sido instructora por varios años, desde que se ubicaba en el programa de FIDEPO<sup>1</sup>, ella ya contribuía en los talleres. Sobre la pregunta de los objetivos que tiene el centro impulso nos dice lo siguiente: “siempre el objetivo principal ha sido impartir cursos a las personas, de las colonias de alrededor, para una prosperidad de ellas. Así como en su momento yo los impartí, ellos los compartían con sus familias, con sus vecinas. Bueno yo impartí el curso de Corte y Confección de ahí se sacó un grupo de personas para iniciar un proyecto productivo y pues llevar un beneficio a sus familias”. Posteriormente al comentar sobre las relaciones del centro y como puede ayudar a mejorar las relaciones entre las personas, ella responde: “se van promoviendo, cada colonia tiene su representante y se les dice que beneficios se están dando aquí”. Sobre las razones para dejar de participar en las actividades de los talleres, cursos, etc. Nos dice: “pues casi siempre son

problemas personales, el problema de que uno como madre prefiere que los hijos sean los que vayan y pues mejor le dan la oportunidad a los hijos, porque la situación económica no es la mejor”. Y, sobre los cursos con mayor afluencia y participación, son: “siempre belleza ha sido de los que más han traído personas, listón. Ahorita zumba y los cursos de los niños”.

## CONCLUSIONES

Ahora que ya se ha abordado brevemente algunos discursos alrededor del programa y su función. Con ello nos permite en cierta medida acercarnos a las percepciones que se tienen del centro desde distintos actores. Además, vernos inmersos en las concepciones que se tiene del centro, a partir de los cuales podemos realizar varias hipótesis de lo que ocurre al interior del centro. Entre ellas se encuentran en lo positivo que podemos resaltar tomando en cuenta concepciones que surgen de las personas de quienes hemos tomado discursos para identificar en que difieren y congenian en cuanto a la percepción del centro en cuanto a la cohesión social:

1. A partir de la revisión de las respuestas depositadas en las entrevistas podemos decir que existe una ligera conexión entre los objetivos que ubican los beneficiarios, no beneficiarios y ex beneficiarios, con los de la ex instructora del programa.
2. Se resalta la dimensión económica como la principal a desarrollar por las actividades del centro por parte de A1 y A2.
3. Se pone hincapié en la dimensión familiar como una de las principales y en el caso de A1 y B1, se ubica como una de las que reciben los beneficios de que los sujetos participen en las actividades del centro.

Ahora, pasando a lo que podemos concluir como de carácter negativo del programa en cuanto a la formulación de cohesión social, encontramos que:

1. A1 parece no estar motivada a participar en otras estructuras organizaciones después de su inmersión en las actividades del centro, por lo que podemos concluir que el programa no está

impactando de manera fuerte en las organizaciones alternativas a las existentes en el centro impulso y tampoco funciona como impulsor para la creación de más redes.

2. En el caso de A2 descarta o por lo menos no pone en primer plano la posibilidad de que las actividades del centro puedan impactar en las relaciones comunitarias, considera la organización (religiosa) a la que pertenece como de mayor impacto en estas cuestiones, así como en la resolución de los problemas en la comunidad.
3. Aunque los tres casos resaltan el papel de la familia como el principal benefactor de los conocimientos que se adquieren del programa, invita a decir que esta no es la única dimensión en la que debe impactar el mismo y que como lo señalan, parece que la cohesión seguirá teniendo un carácter endogámico. Además de que se reducirá a la esfera familiar y no comunitaria.
4. Al referir la promoción de negocios o “proyectos productivos” como lo principal en lo que se trabaja en el centro impulso, B1 hace ver que la idea del programa es mejorar las relaciones y el carácter coercitivo de las mismas se verá reflejado principalmente en el ámbito laboral. Al poner en el centro estas acciones parece que orientara lo económico como principal área de generación de relaciones, pero no considera que el trabajo es un espacio en el que se maneja una dinámica determinada.
5. Finalmente B1, hace mención de los principales cursos, de los que podemos decir que ninguno de ellos se encuentra destinado a la convivencia como uno de los ejes principales, sino al desarrollo personal, físico y económico principalmente.

Es decir, el programa está lejos de impactar en varias dimensiones y en la misma medida en la cohesión a nivel comunitario, para ello debe considerar las dinámicas comunitarias existentes y si se carece de ellas proporcionar

elementos para su constitución, pero no con un carácter directivo, pues podría ocasionar una dinámica solo administrativa de los apoyos, becas, despensas y talleres.

## REFERENCIAS

### Libro:

[1] Mora, M. (2015). Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica. Ed. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONAPO), Distrito Federal.

[2] Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato. (2016) REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA IMPULSO A MI DESARROLLO SOCIOEDUCATIVO PARA EL EJERCICIO FISCAL. Guanajuato, Gto. Recuperado de: <http://www.comonfort.gob.mx/transparencia/documentacion/articulo70/fraccion01/a70-f01-16-10-reglas-de-operacion-del-programa-impulso-a-mi-desarrollo-socioeducativo-para-el-ejercicio-fiscal-2016.pdf>

[3] Sabino, C. (1992). El proceso de investigación. Ed. Panapo, Caracas, 1992, 216 págs. Publicado también por Ed. Panamericana, Bogotá, y Ed. Lumen, Buenos Aires.

---

<sup>1</sup> Es importante mencionar que el programa de Centros Impulso se derivó de un Fideicomiso con participación pública y privada.