

PERCEPCIONES SOBRE LA INSEGURIDAD Y COHESIÓN SOCIAL. EL CASO DE LA POBLACIÓN META DEL PROGRAMA CIS EN GUANAJUATO

Reyna Macías Manuel Saúl (1), Rea Campos Carmen (2)

1 [Licenciatura en Sociología, Universidad de Guanajuato, Campus León] | [saulreyma@gmail.com]

2 [Departamento de Gestión y Desarrollo, Campus León, Universidad de Guanajuato] | [crea@ugto.mx]

Resumen

A través del análisis de entrevistas, encuestas y el trabajo con grupos focales se discute sobre la percepción de la violencia e inseguridad que tienen los vecinos de las colonias objetivo del Programa de los Centros de Impulso Social, promovido por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del gobierno del estado del Guanajuato, cuyo objetivo es promover la cohesión social. El trabajo analiza una de las dimensiones del concepto de cohesión social desde el punto de vista sociológico.

Abstract

Through the analysis of interviews, surveys and work with focus groups, we discuss the perception of violence and insecurity that the neighbors of the target colonies of the Social Impulse Centers Program promoted by the Secretariat for Social and Human Development Of the government of the state of Guanajuato, whose objective is to promote social cohesion. The paper analyzes one of the dimensions of the concept of social cohesion from the sociological point of view.

Palabras Clave

Cohesión Social; capital social; Centros Impulso Social, inseguridad.

INTRODUCCIÓN¹

Sobre los Centros Impulso.

El programa de los Centros de Impulso social (CIS) es un programa social creado e impulsado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESHU) del Estado de Guanajuato a partir de año 2013. Según la matriz institucional de la SEDESHU, el programa CIS tiene como principal objetivo incidir en la cohesión social de la Zonas de Atención Prioritaria a partir de la impartición de talleres, generar estructuras sociales participativas como son la creación de redes y consejos ciudadanos, así como la asesoría de los mismos en temas de gestión comunitaria.

Si bien el programa CIS comenzó en 2013, es necesario aclarar que éste tienen sus antecedentes en el Fondo para el Desarrollo Popular (FIDEPO), creado por la misma SEDESHU en 1998, y en FIDEPO para Zonas Urbanas Marginadas (Zumar), en 2006. Dentro de los tres programas se encuentra la idea establecida por el Plan Nacional de Desarrollo sobre la integración de la personas y familias en situación de vulnerabilidad, a través de un desarrollo integral, que tenga presente un desarrollo local y formas alternativas de ocupación para generar ingresos [1].

Este trabajo tiene su base en el trabajo de campo realizado en siete diferentes CIS del estado de Guanajuato, como parte de una investigación realizada para evaluar el programa de los Centros Impulso. Sin embargo sólo se enfoca en los resultados que refieren a las percepciones que las personas tienen acerca de la inseguridad en las colonias donde viven.

Sobre el concepto de cohesión social.

Es conveniente marcar la diferencia entre la cohesión social y la integración social. La primera

tiene que ver con los lazos afectivos, normas y valores compartidos y el sentido de pertenencia que se pueda dar en un grupo social²; la segunda consiste en el desarrollo de las posibilidades que tienen los individuos de vincularse entre ellos y con las instituciones [3], es decir la integración social apunta a un desarrollo más individual que colectivo que, desde el punto de vista de Barba Solano, la capacidad que tienen los programas sociales de incidir en ella son encaminadas a la inserción en el mercado de los individuos, más que tener efecto en la cohesión social.

Para autores como Mora Salas [4] y Timasheff [5] la presencia de una fuerte conciencia colectiva dentro de un grupo social, sostenida en un sistema de normas y valores como base de la interacción entre individuos es la clave del concepto de cohesión social, asegurando los vínculos morales del grupo.

Por otra parte, dentro de la discusión actual sobre la cohesión social autores como Morales y Gómez [6] retoman y vinculan el concepto del capital social. El capital social es un término que ha sido discutido desde diferentes posturas y disciplinas³; dentro del campo sociológico Bourdieu representa el principal autor en la línea de discusión. Para Bourdieu el capital social son “los recursos reales y potenciales vinculados a la posesión de una red durable de relaciones que procura beneficios y el reconocimiento mutuo” [7]. En este sentido la red de relaciones familiares y comunitarias es un factor poderoso en la consolidación de estructuras sociales dentro de una comunidad [8].

Discutido de esta forma, la cohesión social no se limita únicamente a la presencia de capital social, sino que este último representa una dimensión de la cohesión social. Por tanto, plantear un programa social que pretenda incidir en las problemáticas sociales como la violencia y la pobreza, fomentando

¹ Cabe aclarar que en el momento en el que se escribió este trabajo, la investigación de la cual es parte aún estaba en curso, por tanto, los resultados expuestos sólo muestran la primera parte del trabajo de campo y se pueden complementar en trabajos posteriores.

² El concepto de cohesión social fue desarrollado por Durkheim [2].

³ Principalmente Bourdieu en sociología y Coleman y Putnam en la ciencia política (Lozares, López Rolán, Verd, Martí & Molina, 2011) [7]

la cohesión social de ir más allá del fomento de las redes y comités vecinales.

Materiales y métodos.

Los métodos utilizados para realizar este trabajo consistieron principalmente en la revisión estadística de los resultados obtenidos a partir de la aplicación de una encuesta⁴ realizada en siete CIS del estado, ubicados en los municipios de Celaya, Cortázar, Dolores, León, San Felipe, Silao y Uriangato, así como el análisis de varias entrevistas⁵ realizadas a usuarios, no usuarios y personal del CIS.

Debido que la encuesta abarca varios campos que van a desde la percepción y la experiencia de las personas en el CIS, hasta la convivencia vecinal, organización de eventos de barrio (religiosos, deportivos, fiestas vecinales) y la cantidad de organizaciones sociales a las que se puede pertenecer, algunas de las dimensiones de la cohesión social; el trabajo sólo se enfoca en las percepciones de inseguridad de las personas acerca de sus colonia y la variación que ha en los últimos cinco años, tiempo de funcionamiento del programa CIS.

Por otra parte, también se trabajó con grupos focales, lo cuales fueron formados por miembros de las redes y comités ciudadanos y usuarios, entre otras personas cercanas a los CIS que no formaran parte del personal de los Centros. Dentro de la dinámica se les cuestionó sobre los posibles objetivos y metas del programa, las principales necesidades de las colonias en las que viven y su percepción sobre los logros que ha tenido el CIS en tiempo que ha funcionado.

Resultados.

Dentro de la discusión dada por las personas que participaron en los grupos focales, se llegó al

⁴ El diseño de la encuesta estuvo a cargo por la Dra. Carmen Rea, el Dr. Eloy Mosqueda y el Lic. Marco Antonio Rocha, discutida y complementada por el resto de los miembros del equipo de investigación.

acuerdo que la necesidades de las colonias eran problemas de servicios públicos, problemas económicos y, principalmente, los problemas de inseguridad como robos y asaltos. En el caso de Dolores la idea del incremento de la inseguridad se la adjudicaron a la pérdida de valores, lo que resulta relevante si partimos que teóricamente el sistema de valores es un pilar fundamental de la cohesión social.

La Tabla. 1 muestra la percepción que tienen las personas, ya sean beneficiarios o no, sobre la seguridad de su colonia con respecto a hace cinco años. La mayoría de los encuestados, independientemente de su clasificación, contestaron que su colonia es más insegura que hace cinco años.

Tabla 1. Percepción de la seguridad de las colonias con respecto hace cinco años según el tipo de encuestado

Tabla 1. Percepción de la seguridad de las colonias con respecto hace cinco años según el tipo de encuestado					
	Beneficiario	No beneficiario	Exbeneficiario	Beneficiario indirecto	Total
No sabe / no responde	34	51	19	0	104
Más segura	240	143	66	0	449
Igual de segura	111	143	21	2	277
Más insegura	738	437	224	41	1440
Igual de insegura	76	115	41	7	239

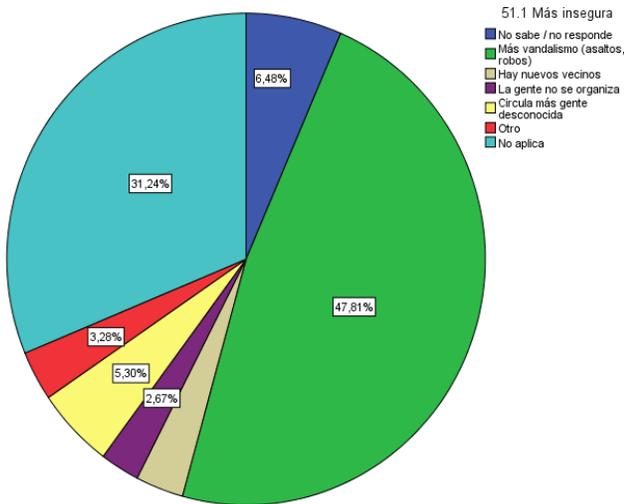
Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, la razón por la cual se considera que las colonias en la que viven los encuestados son percibidas como más inseguras que hace cinco años es porque el vandalismo se ha incrementado notablemente (Gráfica. 1). A partir de esto surge una pregunta, ¿qué hace la gente para resolver el problema de la inseguridad en sus colonia? Pero, también, cabe cuestionar si las acciones del CIS han incidido en reducir la inseguridad.

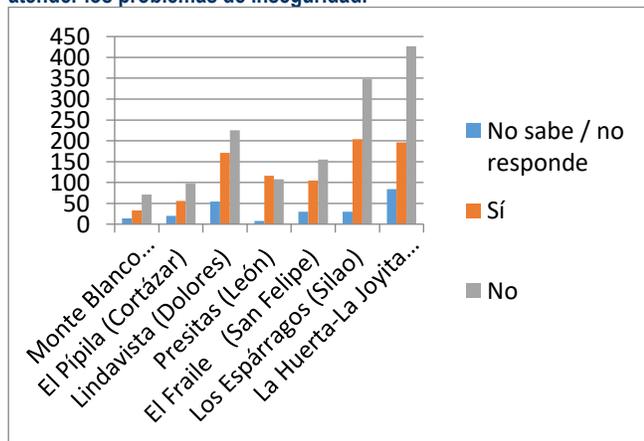
⁵ Esta información es resultado del trabajo del equipo de investigación.

Si se observa la gráfica. 2, sobre si los vecinos en las colonias de las personas encuestadas se organizan para prevenir la delincuencia, la respuesta que prevalece en los siete municipios es “No”. Sin embargo, otro dato que resulta relevante es que en los siete casos hay un porcentaje de personas que responde “No sé”. Ambas respuestas conducen a plantear la idea sobre una real desorganización vecinal, principalmente en los casos de Uriangato, Silao y Dolores Hidalgo.

Gráfica. 1 Razón por la cual piensa que su colonia es más insegura que hace cinco años.



Gráfica. 2 Las personas en su colonia se organizan de para atender los problemas de inseguridad.



La visión de falta de organización vecinal también puede ser percibida desde el otro lado, cuando se les pregunta cuales son las principales acciones

que los vecinos hacen para evitar la delincuencia. A pesar de que las opciones “Vecino vigilante” y “Comunicación vecinal” son las medidas más tomadas, realmente son pocos los casos si se les compara con la falta de organización (Tabla.2)

Tabla. 2. Actividades que actualmente realizan los vecinos de la colonia para prevenir la delincuencia según el municipio donde se aplicó la encuesta.

	Monte Blanco (Celaya)	El Pipila (Cortázar)	Lindavista (Dolores)	Presitas (León)	El Fraile (San Felipe)	Los Espárragos (Silao)	La Huerta-La Joyita (Uriangato)
No sabe / no responde	12	34	60	16	40	60	119
Comunicación vecinal	6	2	15	4	10	0	0
Vecino vigilante	1	4	12	0	20	12	21
Solicitud de apoyo gubernamental (casetas, rondines policiacos)	2	0	0	8	0	6	14
Cuidado mutuo	1	0	6	4	0	18	28
Otro	2	0	3	0	20	18	14
No se organiza	100	136	381	204	215	474	525

Fuente: Elaboración propia.

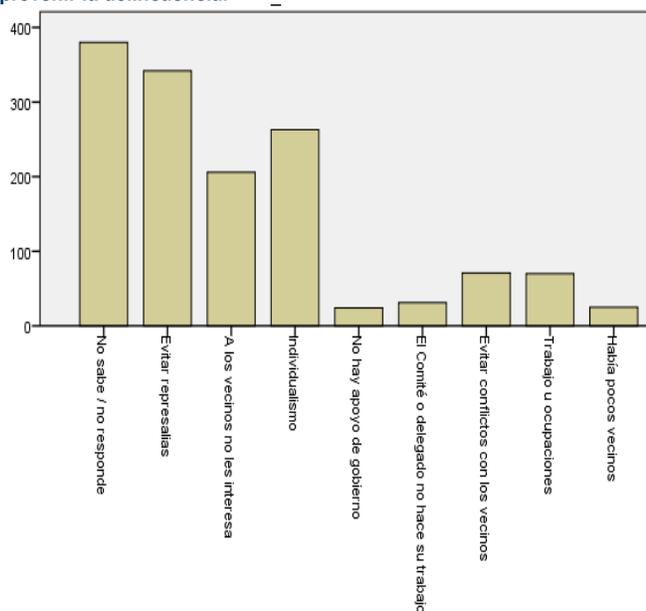
Una vez más los municipios de Uriangato, Dolores Hidalgo y Silao salen a la vista, en especial porque en Uriangato y Silao la comunicación vecinal es nula. La misma situación pasa en el caso del CIS Presitas, en León, pero en el caso del vecino vigilante.

Por una parte, la idea de la desarticulación vecinal la podemos adjudicar al incremento de la violencia e inseguridad en las colonias, lo cual ha causado una notable ruptura en la confianza en los vecinos en estas colonias objetivo del programa CIS. Estos queda en evidencia cuando se les pregunta la razón por la cual no se organizan ante los problemas de inseguridad. Las principales razones a nivel general son el temor a las represalias, la falta de interés y el individualismo, mientras que, por otra parte, un gran porcentaje de los encuestados se niega a dar una respuesta (Gráfica. 3)

A partir de estos datos es posible cuestionar sobre el funcionamiento de las redes y comités encargados de establecer una relación entre el CIS y los vecinos de la colonia aledañas; cabe una posibilidad de que exista poca incidencia en uno de sus objetivos, fortalecer las estructuras sociales

comunitarias, o bien su acción está limitada por factores institucionales, personales, económicos, entre otros. Sin embargo, el otro lado del programa son los cursos y talleres socioeducativos impartidos en los CIS, así como la insistencia de los usuarios en continuar y fortalecer las actividades deportivas como opción para alejar a los jóvenes del vandalismo, factores que a largo y mediano plazo pudiera incidir en la convivencia comunitaria.

Gráfica. 3 Razones por la cuales la gente no se organiza para prevenir la delincuencia.



Conclusiones

Al retomar la discusión teórica sobre la cohesión social los resultados mostrados son el reflejo de lo que Durkheim llamó la “mediocridad moral” [9] de las sociedades modernas, en la que el pensamiento individual se sobrepone al pensamiento colectivo. Así pues, por una parte las personas encuestadas claramente perciben un incremento en la inseguridad de sus colonia, sin embargo, la mayoría prefiere cuidarse a sí misma en lugar organizarse colectivamente.

En este contexto surge los objetivos y la tareas de los CIS, por una parte en el tiempo que lleva funcionando el programa no ha existido un disminución de en la percepción de inseguridad. Además, queda claro que la idea de formar redes vinculación ciudadana resulta reducir el concepto

de cohesión social, que no sólo implica relacionarse socialmente, sino compartir un sistema creencias, normas y valores que faciliten la interacción entre individuos.

Finalmente, a pesar de las intenciones que tienen el programa CIS de combatir la problemática social, como el rezago social, económico y educativo, a través de talleres, cursos y apoyos, aún falta tomar en cuenta gran parte del contexto social a los que se enfrentan las colonias marginadas y los vecinos de éstas.

BIBLIOGRAFÍA

[1] Landázuri Benítez, g. (2008). el programa zumar + fidepo, análisis y comparación con otros programas latinoamericanos. política y cultura, (30), pp. 165-192.

[2] Girola, I. (2008). actualidad de Durkheim en américa latina. casa del tiempo, 1(8), 67-74

[3] Barba Solano, c. (2011). revisión teórica del concepto de cohesión social: hacia una perspectiva normativa. en c. barba solano, perspectivas críticas sobre la cohesión social: desigualdad y tentativas fallidas de integración social en américa latina (pp. 65-86) buenos aires. clacso.

[4] Mora Salas, m. (2015) antecedentes históricos del concepto de cohesión social, en m. mora salas, cohesión social: balance conceptual y propuesta metodológica, (pp.13-62). México, d.f. Coneval.

[5] Timasheff, n.s. (2003). Emile Durkheim. en n.s. Timasheff, la teoría sociológica (pp.141-154). México d.f. fondo de cultura económica.

[6] Morales y Gómez, j.m. (2005). capital social y el valor público como ejes de acción para el desarrollo social. espacios públicos 8(15), pp. 92-12.

[7] Lazares, c., López Rolán, p., Verd, j.m., martí, j., molina, j. (2011). cohesión, vinculación e integración social en el marco de la cohesión social. redes: revista hispana para el análisis de redes sociales, 20 (1), pp. 1-28.

[8] Elias, n., Scotson, j.l. (2016). consideraciones sobre el método. en n. Elias, j.l. Scotson, establecidos y marginados (pp. 73-86). México d.f. fondo de cultura económica.

[9] Durkheim, e (1995). conclusiones. en e. Durkheim, las formas elementales de la visa religiosa, (pp. 385-415). México, d.f. Coyoacán.