

MODELOS ESPACIALES DEL DELITO CONTRA LOS TURISTAS EN CIUDADES TURÍSTICAS. ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE GUANAJUATO Y SAN MIGUEL DE ALLENDE

Bello Navarro, Guillermo Alexis (1), Navarrete Escobedo David (2)

1 [Licenciatura en Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | [alexis.bello.navarro@gmail.com]

2 [Departamento de Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | [davnv25@hotmail.com]

Resumen

Los Centros Históricos en ciudades patrimoniales han sufrido ciertos procesos en el último siglo en los que surge cierta exclusión de dinámicas sociales. Esta investigación pretende hacer el análisis comparativo entre los Centros Históricos de dos ciudades patrimoniales mediante el procesamiento de una serie de encuestas realizadas a turistas en las ciudades de Guanajuato y San Miguel de Allende para evaluar el porcentaje de delitos, sus características y el perfil del turista propenso a ser atacado. La investigación se realizó en base a una metodología de estudio de caso, en donde se aplicaron 72 encuestas a turistas y visitantes de la ciudad de Guanajuato y 57 encuestas en la ciudad de San Miguel de Allende mediante Formularios electrónicos de Google. Se encontró que los lugares con mayor índice de delincuencia son calles y callejones con poca vigilancia y escasa iluminación, en donde es presente cierto grado de abandono

Abstract

Historical Downtowns in heritage cities have undergone certain processes in the last century in which there is a certain exclusion of social dynamics. This research aims to make the comparative analysis between the Historical Centers of two heritage cities through the processing of a series of surveys conducted to tourists in the cities of Guanajuato and San Miguel de Allende to evaluate the percentage of crimes, their characteristics and the profile of the tourist prone to being attacked. The research was based on a case study methodology, where 72 surveys were applied to tourists and visitors of the city of Guanajuato and 57 surveys in the city of San Miguel de Allende using Google Forms. It was found that the places with the highest index of delinquency are streets and alleys with little vigilance and low illumination, where a certain degree of abandonment is present.

Palabras Clave

Espacios Turísticos; Delito; Seguridad; Violencia

INTRODUCCIÓN

MARCO TEÓRICO

- *Turismo e Inseguridad*

Para una de las actividades económicas que representa la base de desarrollo de numerosas regiones en el país: el turismo, la seguridad representa actualmente un atributo de calidad. [1]

La Organización Mundial del Turismo define como Seguridad Turística la protección de la vida, de la salud, de la integridad física, psicológica y económica de los visitantes, prestadores de servicios y miembros de las comunidades receptoras [2], ésta es uno de los factores que influye en la elección del destino turístico y es determinada por la imagen que contribuye a la difusión periodística y televisiva de hechos de violencia en un destino. Las autoridades se resisten a evaluar el nivel de delincuencia e inseguridad en sus localidades debido a que dicha información representa puntos negativos ante el mercado de turismo, y con ellos se puede ver afectado el grado de satisfacción o elección de destino sobre los turistas.

Para abordar el tema de inseguridad es necesario mencionar que ésta se produce cuando la percepción de seguridad se ve afectada por ciertos sucesos como la delincuencia, como ya se había mencionado, esto influye de manera directa en el proceso de selección de los destinos turísticos de los viajeros. El delito es entendido como la convergencia en el espacio de personas motivadas a delinquir, habida cuenta de la presencia de objetos o sujetos de deseo y escasas condiciones de control. [3]

Además del perfil del turista, también es importante señalar el espacio en el cual se suscitan los hechos, que, si bien pueden suceder en cualquier lugar y a cualquier hora, existen espacios que reúnen ciertas características que favorecen la viabilidad del delito.

- *Tendencias de uso espacial en centros Históricos*

Los Centros Históricos en ciudades patrimoniales han sufrido ciertos procesos en el último siglo, uno de ellos es la “turistificación” [4] en el que surge una apropiación a través del tiempo de los barrios de una ciudad por parte del turismo en donde se manifiesta la multiplicación de hoteles, servicios y equipamientos para los visitantes, y la exclusión de ciertas categorías sociales como los habitantes y los usuarios recurrentes. Éstos hechos están estrechamente relacionados con índices de inseguridad, pues existe una asociación directa entre la comisión del delito, la oportunidad y la ausencia de controladores eficaces (familiar, amigo, vecino o la policía) que puedan vigilar el lugar, a la vez que den aviso y asistencia ante la eventualidad del hecho delictivo. Entornos como el centro histórico pueden crear focos de inseguridad por la constante afluencia de usuarios, turistas, transeúntes, trabajadores y comerciantes.

- *Justificación*

Las autoridades se resisten a hacer una evaluación de seguridad en los destinos turísticos para evitar que los medios de difusión divulguen una imagen poco favorable para el mercado de turismo.

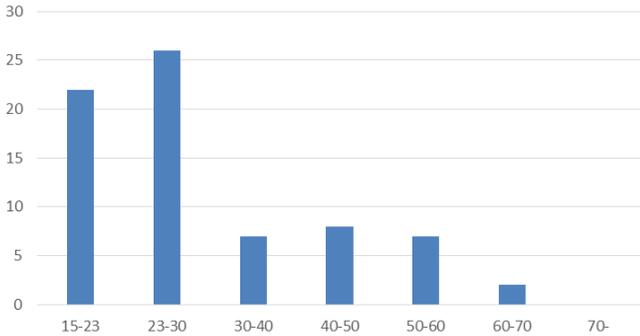
Es importante el desarrollo de este tipo de estudios que ayuden a la identificación y prevención del delito.

MATERIALES Y MÉTODOS

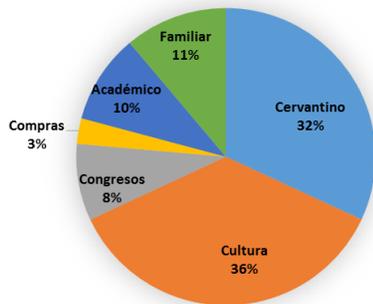
Se procesaron un total de 72 encuestas para el caso Guanajuato (G) que se efectuaron a turistas en la ciudad en diferentes puntos de la ciudad, y se realizó un sondeo con los mismos reactivos mediante Formularios de Google para procesar un total de 57 encuestas en el caso San Miguel de Allende (SMA). Se eligió éste método por la facilidad de obtención de datos de manera cuantitativa y cualitativa que permite un fácil análisis, comprensión y descripción de las características del delito.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

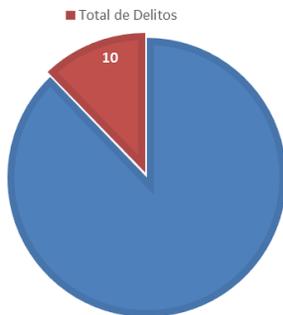
CASO GUANAJUATO EDAD DE LOS TURISTAS



**IMAGEN 1: Edad de los turistas caso G.
MOTIVOS DE LA VISITA**



**IMAGEN 2: Motivos de la visita caso G.
PORCENTAJE DE DELITOS**



De un total de 72 Encuestas
**IMAGEN 3: Porcentaje de delitos caso G.
TIPOLOGÍA DEL DELITO**

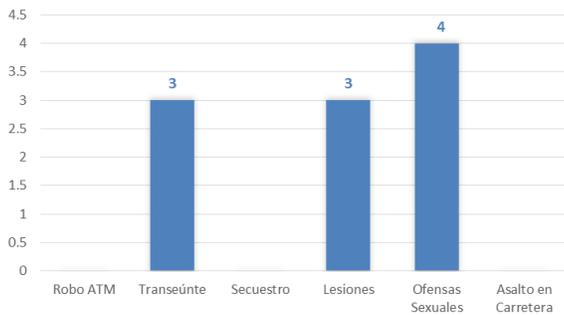


IMAGEN 4: Tipología del Delito caso G.

CASO SAN MIGUEL

EDAD

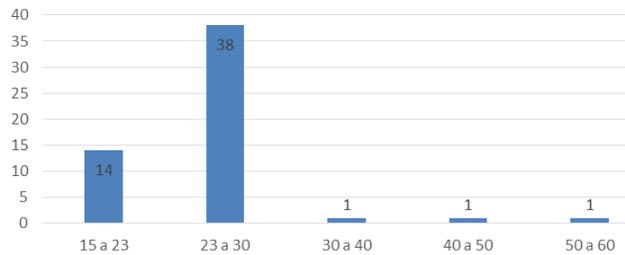


IMAGEN 5: Edad de los turistas caso SMA

MOTIVOS DE LA VISITA

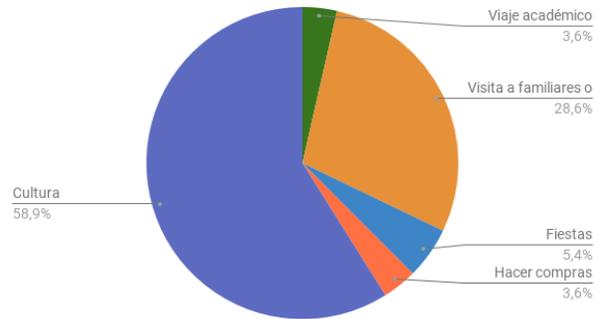


IMAGEN 6: Motivos de la visita caso SMA.

Total de Delitos



De un total de 57 Encuestas

IMAGEN 7: Porcentaje de delitos caso SMA.

En el caso San Miguel sólo se registró un incidente de ofensa sexual sin haber acudido al ministerio público por falta de pruebas, el delito se cometió alrededor de las 21:00 horas en la calle, pero sin registro de ubicación.

CASO GUANAJUATO



IMAGEN 8: Traza Urbana Centro Histórico G.
Elaboración propia

CASO SAN MIGUEL



IMAGEN 9: Traza Urbana Centro Histórico SMA.
Elaboración propia.

El perfil del turista en ambos casos predomina en el rango de edades de entre 15 a 30 años, el motivo principal de las visitas es por fines culturales, aunado a festivales importantes de temporada como el Cervantino en el caso G y el Festival de Cine (Guanajuato International Film Festival) en el caso SMA. La permanencia en las dos ciudades es distinta, mientras en el caso G la mayoría de los turistas se queda más de cuatro noches, en SMA la permanencia es de un día y en ocasiones una noche. La mayoría de los turistas busca seguridad y accesibilidad por lo cual el predominio de elección de lugar de hospedaje en ambos casos se encuentra en hoteles y casas o departamentos rentados a particulares.

Pasando al tema del delito, los resultados en los dos casos son diferentes. Mientras que en el caso G de 72 encuestas se registraron 10 delitos que van desde asalto a transeúnte, lesiones y ofensas sexuales, siendo ésta última la más común. En cambio en el caso SMA de 57 encuestados sólo se registró un delito de categoría ofensa sexual del cual no se conoce específicamente el sitio del incidente y tampoco hubo denuncia por carecer de pruebas para ello.

El perfil del turista vulnerable a sufrir asaltos en el caso G oscila entre las edades de 15 a 30 años, el turista bajo éste perfil tiende a ser más aventurero y despreocupado, circulando por lugares

desconocidos que no están en el centro de la ciudad, como callejones y calles con poca vigilancia, en donde los asaltantes tienen mayor facilidad de sorprender a los transeúntes y huir.

Desafortunadamente el porcentaje de denuncia es desfavorable, pues sólo el 11% de los afectados acudió al Ministerio Público y el otro 89% menciona que una de las principales razones de no hacerlo es no contar con pruebas suficientes para hacer la denuncia en el caso G.

En cuanto al análisis urbano se encuentran notables diferencias entre los dos casos. En Guanajuato la traza urbana es de tipo plato roto y con topografía bastante accidentada que genera gran cantidad de callejones y zonas estrechas, las cuales son susceptibles a crear espacios de inseguridad y puntos lúgubres, en cambio en SMA si bien la traza no es completamente ortogonal se observa un ordenamiento más acercado a esta tipología, y la topografía es considerablemente menos accidentada que la ciudad de Guanajuato, esto facilita más la vigilancia e iluminación.

CONCLUSIONES

Los perfiles de usuario más vulnerable para este caso son jóvenes de entre 15 y 30 años, los cuales son más aventureros a explorar por lugares poco vigilados y en horarios de alto riesgo, ignorando el peligro que pueden correr. En los casos que se registraron delito predomina aquel que se puede llevar a cabo a transeúnte, como robo, lesiones y ofensas de tipo sexual, por su alto grado de viabilidad y escape. En la mayoría de los casos los afectados no acudieron a realizar denuncias por falta de pruebas, testigos o cámaras de vigilancia y por considerar los trámites largos y difíciles.

En el caso SMA sólo se registró un delito dentro de las encuestas efectuadas, las características de éste pertenecen también a la categoría de transeúnte, en el tipo de ofensa sexual, tentativamente ofensas de tipo verbal u hostigamiento, en éste caso no se tiene registrado el lugar exacto en el que sucedió y tampoco se realizó la denuncia por carecer de pruebas o testigos.

Al hacer una comparación de los dos casos observamos que, si bien el número de encuestados no es exactamente el mismo, tenemos un aproximado, y se presenta mayor porcentaje de delitos en el caso Guanajuato. Podemos deducir diversos factores por los cuales sucede esta diferencia, uno de ellos es la permanencia de los turistas en el lugar, pues éstos deciden tener una estadía más prolongada en Guanajuato a diferencia de SMA, otro factor sería la diferencia en la traza urbana, pues Guanajuato tiene un mayor índice de zonas con difícil acceso a la seguridad por lo sinuoso de sus calles en comparación con SMA.

Es evidente que el cambio de la dinámica social de los Centros Históricos es un factor clave para el aumento de delitos, pues la exclusión de la categoría residencial del uso de suelo coadyuva a la omisión de controladores comunes, y crea un ambiente carente de testigos y agentes externos que puedan auxiliar en los hechos.

Se considera pertinente realizar el mismo estudio con un mayor número de encuestas y durante periodos más prolongados para establecer uniformidad en los perfiles de los turistas y de

circunstancias situacionales, ya que es arriesgado elaborar conclusiones con un número reducido de encuestas para procesar.

REFERENCIAS

De la Torre, M. I. y Navarrete D. (2013), Turismo y Violencia en el estado de Guerrero, En Guerrero Indómito, Juan Pablos Editor, México 2013.

Red Interamericana de Gestión de la Seguridad Turística, Que es Seguridad Turística, (2016) Recuperado de: http://portal.seguridadturistica.org/index.php?option=com_content&view=article&id=5&Itemid=39

De la Torre, M. I. (2015). ¿Densidad y crimen: geografías recurrentes? En de la Torre (Ed.), Violencia Sociedad y Territorio (pp. 9-40) México, D.F.: MAPorrúa.

Navarrete, D. & De la Torre, M. I. (2015). Centros Históricos, Turismo e Inseguridad en el Bajío. En de la Torre (Ed.), Violencia Sociedad y Territorio (pp. 41-69) México, D.F.: MAPorrúa.