

# PERSISTENCIA DE ELEMENTOS DE LA ORGANIZACIÓN FÍSICA DEL ESPACIO PÚBLICO HISTÓRICO COMO SÍMBOLO DEL ACUERDO SOCIAL EN ASENTAMIENTOS URBANOS PERIFÉRICOS

Ramírez Palizada, Alejandro (1), Velasco Ávalos, Mauricio (2)

1 [Licenciatura en Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | [rmzpaliza93@gmail.com]

2 [Departamento de Arquitectura, División de Arquitectura, Arte y Diseño, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | [mmauricio\_va@hotmail.com]

## Resumen

La zona centro y las periferias de una ciudad parecen ser dos entornos totalmente distintos, creados en temporalidades diferentes, así como la ubicación misma que los separa. Pero la realidad es que comparten elementos en su configuración espacial, muestra de que hay un vínculo no estipulado pero que se percibe entre los habitantes de una sociedad, de repetir ciertas características en sus sitios, principalmente en el espacio público. Con base en el estudio y comparación de diferentes espacios públicos entre las dos zonas en la ciudad de Guanajuato capital, se buscaron los elementos morfológicos que aparecen en ambas para poder identificarlos y relacionarlos entre sí, y también con la manera en que son usados los espacios por la gente. Los resultados revelan que la presencia de: cambios de nivel, elementos centrales, distribuciones radiales, vegetación y la vinculación con la calle, son modelos reconocidos y retransmitidos en la generación de esta clase de espacios, independientemente de su contexto.

## Abstract

Downtown and the suburbs of a city seem to be two entirely different environments, created in different temporalities, as well as the very location that separates them. But the reality is that they share elements in their spatial configuration, showing that there is an unspecified link but that it is perceived among the citizens of a community, to repeat certain characteristics in their places, mainly in the public space. Based on the study and comparison of different public spaces between the two zones in Guanajuato city searching for the morphological elements that appear in both to be able to identify them and to link up them to each other, and with the way spaces are used by the people. The results reveal that the presence of: level changes, central elements, radial distributions, vegetation and the link with the street, are recognized and retransmitted models in the generation of this kind of spaces, regardless of their context.

## Palabras Clave

Cualidades Morfológicas; Vida Social; Apropiación; Contextos urbanos; Vinculación Urbana

## INTRODUCCIÓN

### MARCO TEÓRICO

El espacio público engloba una realidad compleja que varía de interpretación según el enfoque con que se aborde, privándolo de una definición única y totalmente asertiva [1] ya que evoluciona y se redefine constantemente; a la par del cambio social, político y económico de la sociedad que lo compone. Así mismo, posee la cualidad de trascender más allá de lo físico-espacial “constituye una estructura espacial que, si bien puede asociarse a ciertas infraestructuras espaciales y trazados internos de límites, exhibe “horizontes abiertos porosos y desplazables hacia el exterior”, y eventualmente, puede generalizarse y asumir formas abstractas, desconectadas del contexto inmediato, como ocurre en las redes mediáticas” [2]

El marco urbano contiene a esta clase de sitios, que al contribuir en las vivencias y recuerdos de la gente pasan a trascender socialmente para ser más que sólo sitios, apoyando la idea que “Sólo una ciudad puede ser habitada, pero no es posible habitar la ciudad si ésta no se dispone para el habitar; es decir, si no “proporciona” lugares” [3] cada espacio público acondiciona a la ciudad y a nuestra experiencia en ella, incrementando la habitabilidad urbana siempre y cuando sean aportaciones apropiadas a su contexto. Se produce una empatía entre la comunidad y el espacio reflejada en su apropiación, situación nutrida por la multiplicidad de actividades, frecuencia de ocupación, perfiles de usuarios o grupos, e identidad construida por ellos y el lugar mismo.

Decisiones, realidades e ideologías sociales se moldean y expresan espacialmente en cada sitio, muchas veces con opresión e imposición de condiciones ya que “los sectores dominantes ejercen una hegemonía social sobre la vida y acciones de las personas, la que se traduce en un consentimiento espontáneo de las masas hacia la dirección de la vida social impuesta sobre ellos” [4]. El ámbito político-gubernamental es relevante al injerir en el aspecto de los sitios y en la experiencia social del entorno urbano.

La organización física y morfología del espacio público alberga en sus elementos factores espaciales y ambientales que condicionan su utilización, “Esta sumatoria de condiciones promueve o desalienta la interacción social y con ello, la mayor intensidad con que se expresa la vida comunitaria de una localidad” [5]. Teniendo como un fin ideal; crear sensaciones, primordialmente, de confort físico para los usuarios, vinculación y entrelazamiento entre diferentes zonas, así como un desarrollo en la habitabilidad urbana.

La investigación se ha realizado en la ciudad de Guanajuato, Gto. acotándose al espacio público en la zona centro, así como a la periferia. De ésta última se analizan los que pertenecen al sector sur de la urbe por ser el de mayor expansión urbana en los últimos años, con problemas de desarrollo social como; crecimiento desorganizado e irregular, vinculación urbana deficiente y carencias de infraestructura vial, equipamientos y servicios, mencionadas en el Plan de Ordenamiento Territorial [6]. Las colonias estudiadas son: Insurgentes, Lomas de Cervera, Lomas de Santa Fe II y Mártires 22 de abril.

La información e ideas anteriores sirven de guía para realizar una comparación en la organización física de los espacios públicos de la zona centro e histórica de la ciudad con los de la periferia, buscando persistencias compositivas entre ambos, es decir; elementos abstractos que se reproducen de forma consciente o inconsciente, como prueba de un acuerdo social ciudadano que es independiente de la localización y el contexto.

### MATERIALES Y MÉTODOS

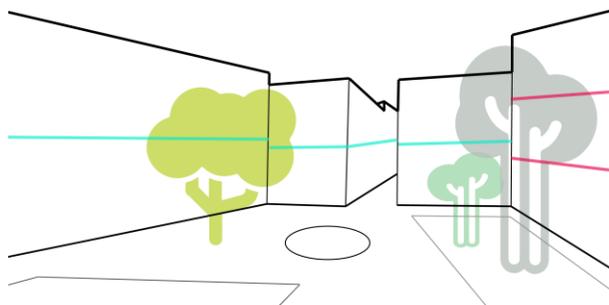
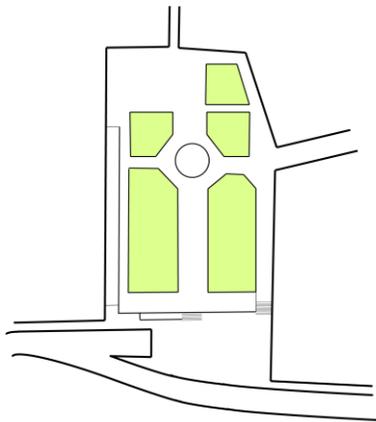
Para la aproximación al problema se hizo un reconocimiento de algunas ideas que conformaron un marco teórico, y tras distinguir las variables que forman parte del problema se realizaron visitas a los sitios identificados en diferentes ocasiones para la recolecta de fotos, bocetos y esquemas, así como información sobre los usuarios; las actividades que realizan y de qué manera. Su comportamiento de acuerdo con las condiciones ambientales del medio en el que se encuentran.

Con base a una equiparación entre los varios tipos de espacios públicos; explanadas, plazuelas,

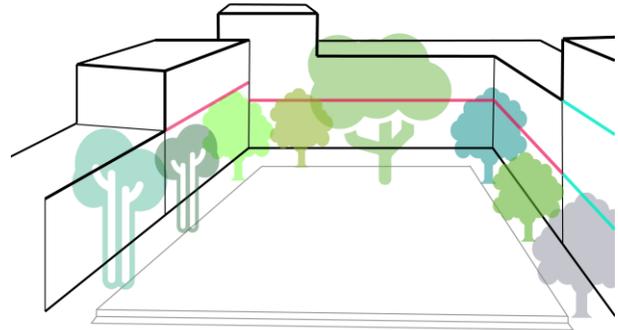
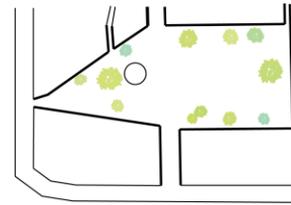
plazas, jardines, paseos, andadores, etc. Se identifican los elementos que reiteran su aparición en la configuración física de dichos espacios producidos en la periferia, entendiendo a éstos como sitios de reciente creación.

Modelos gráficos de los espacios en su modo más abstracto sirven para percibir las elementalidades en su composición formal, considerando el contexto urbano inmediato al ser el enlace del sitio con la trama urbana ya que en conjunto definen la morfología del espacio.

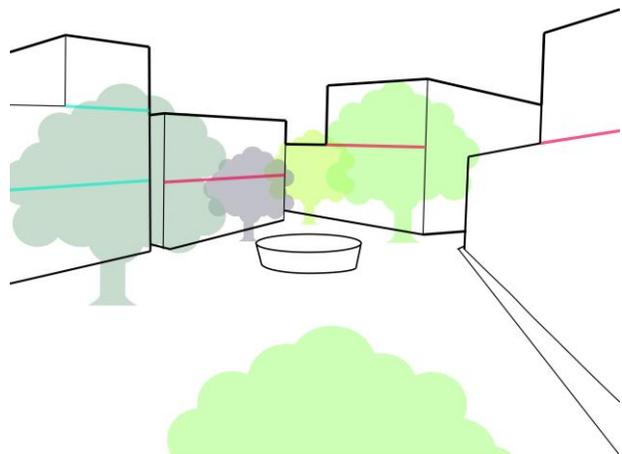
Los factores físicos influyentes por considerar son: elementos sobre el espacio, escala del sitio, cambios de nivel usos de suelo y cantidad de niveles de edificios contiguos, componentes vegetales y elementos que generen cubiertas. Mientras que en los factores sociales se encuentran: tipos de usuarios, variedad de actividades y zonas donde se concentren las personas (estadia y tránsito).



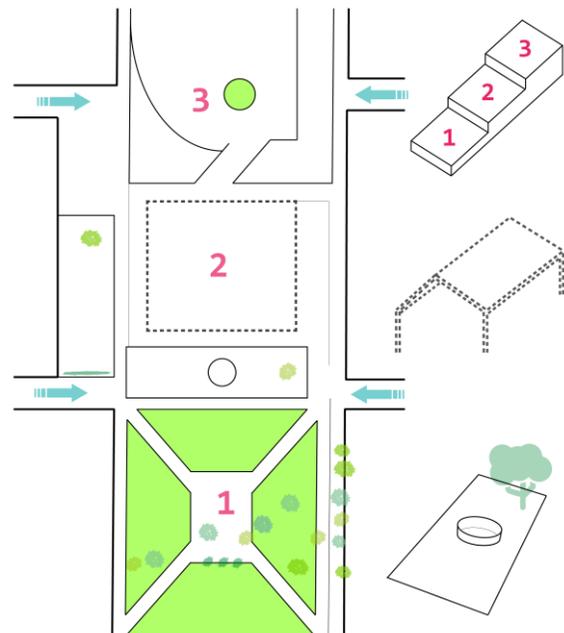
**IMAGEN 1: Zona centro – Jardín Reforma**



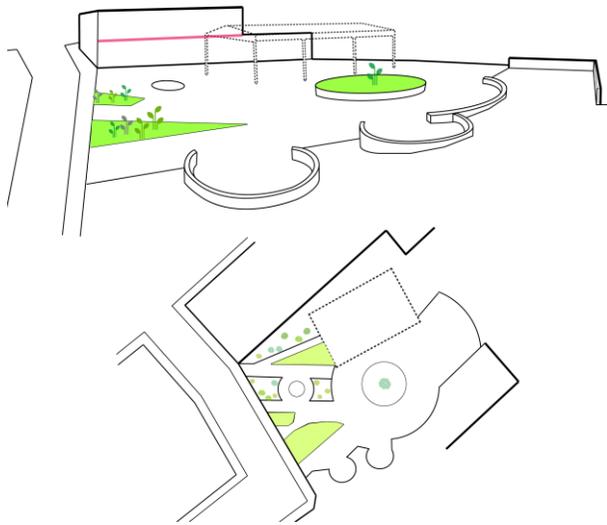
**IMAGEN 2: Zona centro – Plaza de San Fernando**



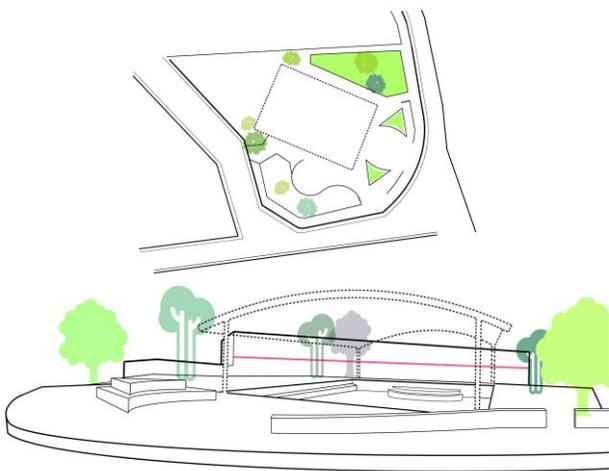
**IMAGEN 3: Zona centro – Plaza de Mexiamora**



**IMAGEN 4: Periferia – Espacios públicos anexos al centro cultural y comunitario “Juan J. Torres Landa”**



**IMAGEN 5: Periferia – Plaza Mártires 22 de abril**



**IMAGEN 6: Periferia – Plaza en Lomas de Santa Fe II**

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Un contraste en la configuración física entre ambos sitios es la disminución de tipologías de espacios públicos en los suburbios, donde decisiones gubernamentales se responsabilizan en parte de la morfología del lugar y el uso que las personas puedan darle; “La hegemonía, en términos espaciales, significa entonces la naturalización de una dominación material a través de la imposición de ciertas percepciones (espacio percibido o imaginado) o representaciones de cómo el espacio debe ser apropiado, usado y vivido” [7]. La diversidad se acota a plazas y pequeñas explanadas con sus respectivas modificaciones, así como combinaciones entre

ellas, generando nuevos tipos que son distintivos de esta periferia.

En la mayoría de los casos se carece de una vinculación significativa con otros puntos de atracción en la zona debido a que la localización de los sitios son puntos alejados de vías de comunicación significativas, predios no utilizados en esquinas o entornos con poco tránsito que no parecen haber sido planeados con esa función y fueron aprovechados para un uso público. Una constante es la calle, presencia adherida a la urbe, sustento de lo urbano y con flexibilidad para recibir múltiples usos.

Los edificios contiguos, en todos los espacios públicos, armonizan al tener perfiles con un ritmo bastante similar, las variaciones entre los edificios adyacentes es poca, con un máximo de altura de tres niveles y el salto entre construcciones vecinas no pasa de dos. Caso contrario pasa con las fachadas de acceso, en la zona centro se abren hacia el espacio público, mientras que en el otro caso se cierran, ningún edificio posee tal condición.

Del terreno, las diferencias de nivel se mantienen en ambos casos, las características del terreno en pendiente hacen normal esta situación, principalmente en la zona centro, aunque en ocasiones siguen apareciendo escalinatas en lugares de la periferia que tienen un terreno con variaciones de nivel muy sutiles o casi despreciables.

Elementos dispuestos en un punto central o cercano, siguen apareciendo en los diferentes espacios, ya sea en forma de jardinera, monumento, quiosco o fuente. Parte de lo peculiar en la composición espacial recae sobre la aportación de estos elementos, los que poseen un carácter distintivo e imprimen un sentido radial en la disposición de los demás componentes.

Elementos protectores a manera de cubiertas, pero con características diferentes, están presentes en los dos grupos comparados; las copas de los árboles y estructuras metálicas sobre el sitio. Los primeros son porosos y cuentan con mayor relevancia en los espacios de la zona centro debido a que están situados en puntos más estratégicos en comparación a las afueras. Las estructuras metálicas son exclusivas de los espacios periféricos, apareciendo en más de la mitad de los que fueron analizados. Su área de

protección es mucho más grande y delimita un subespacio dentro de los sitios haciendo que las islas de calor se reduzcan notablemente, de igual manera su cubierta es impermeable y está sobre superficies planas.

Respecto a los usos de suelo, en el centro los espacios públicos están ligados estrechamente al tipo comercial, siguiéndole el mixto y en poco porcentaje el habitacional. Algo totalmente inverso pasa en los suburbios ya que existe una hegemonía casi total del uso habitacional con unos pocos casos de mixto y comercial, no hay una variedad de usos de suelo que por consiguiente reduce bastante los tipos de usuarios.

En conexión con lo anterior están las actividades; las de descanso prevalecen puesto que los espacios y su contexto se prestan físicamente para ello. El dinamismo perdura en las dos zonas, pero de diferente modo, en el centro hay extensos lapsos de ocupación mientras que en las afueras se contrae la duración a momentos clave; término de turno de las escuelas y horas cercanas al ocaso debido a la exposición al asoleamiento, aparte que las actividades son más enérgicas (partidos de fútbol, juegos infantiles, etc.). Una peculiaridad de las plazas en: Mártires 22 de abril, Lomas de Santa Fe II y del centro comunitario Torres Landa (véanse imágenes 4,6 y 5) es que sus espacios cubiertos se emplean para dar misas, clases de zumba, kick boxing, juntas, pláticas y hasta como casillas electorales.

Condición que incide sobre los tipos de usuarios que, si bien aparecen variados en ambos espacios públicos, en el centro convergen de todo tipo a toda hora, aunque la minoría es el grupo infantil. En tanto que en la periferia los más usuales son niños y adolescentes, seguido por mujeres de mediana edad, pero igualmente llegan a aparecer de todas categorías al haber eventos específicos.

## CONCLUSIONES

Espacios públicos alejados e inconexos de los demás focos de atracción reduce la diversidad de usuarios y tipologías del sitio, pero en un sentido contrario, condensan más elementos físicos y potenciales actividades, de igual manera se fortalece cualitativamente la apropiación con el espacio debido a que sólo se dirigen quienes

realmente desean ir. Hay una motivación que desarrolla la identidad con el lugar.

Persisten actividades personales y colectivas, igual dinámicas como pasivas. La vida social se refuerza del intercambio comunicativo entre las relaciones interpersonales con las cualidades físico-ambientales del sitio.

Elementos y/o configuraciones espaciales al repetirse, expresan un acuerdo y aceptación social, estableciendo condiciones en el modo de su uso. La aparición de espacios como los analizados (plazas, explanadas, etc.) en la periferia, se originaron por accionar del gobierno.

La calle es un elemento con mínimas formas o modelos asignados, persistente en todas las ciudades, sintetiza las cualidades del espacio público a lo mínimo y su uso es libre y equitativo para los ciudadanos. Ante deficiencias en calidad y cantidad de otros espacios públicos en asentamientos periféricos, se potencializa su protagonismo como referente comunitario de apropiación y expresión ciudadana.

El confort físico sigue siendo lo fundamental en los entornos para la gente, deben ser apropiados en este aspecto e integrales con la influencia cultural que tienen las configuraciones espaciales de su sociedad.

## REFERENCIAS

- [1] Padilla, Ll., (2015). Producción de Espacio Público [X] Participación Ciudadana, tesis para la obtención del doctorado en Espacio Público y Regeneración Urbana. Arte, Teoría y Conservación del Patrimonio. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- [2] González, R., (2011). Una Metacrítica del "Espacio Público", tesis para la obtención del doctorado en Metafísica: Cuestiones de Estructura, Historia y Crítica. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- [3] Cacciari, M., (2009). La Ciudad (4ta ed.) Barcelona: Gustavo Gili.
- [4] y [7] Salcedo, H. (2002). El espacio público en el debate actual: Una reflexión sobre el urbanismo post-moderno. EURE, XXVIII (84), 16.
- [5] De la Torre, (2015). Espacio público y colectivo social. Nova Scientia, 7 (14), 498.
- [6] Honorable Ayuntamiento de Guanajuato (2012) Plan de Ordenamiento Territorial del Centro de Población de Guanajuato, Gto. Guanajuato: Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.